



## Hovedstyrets forslag til behandling på årsmøtet 03.09.12, sak 12.5:

### Ny medlemsstruktur

Årsmøtet 2010 vedtok at det skulle legges fram forslag til nye medlemsstruktur på årsmøtet 2012. Bakgrunnen er at foreningen har en relativt komplisert og lite oversiktlig struktur.

Utredningen har valgt å se medlemsstruktur og deltakelse i faglige nettverk i sammenheng. De fleste kommunemedlemmer er med i ett eller flere nettverk, og det er nærliggende å tro at mange vil vurdere den totale betalingen til NKF. I tillegg er det tre ulike modeller for deltakelse i nettverk, og dette bidrar til å skape et uryddig bilde.

Målet er å velge en struktur og betalingsmodell som opprettholder de totale inntektene av kontingent og deltakelse i nettverk. Strukturen/modellen bør også være enkel å forstå og vedlikeholde, og oppleves som mest mulig rettferdig av medlemmene.

I utredningen beskrives dagens situasjon, fordeler og ulemper med ulike alternative løsninger og en anbefalt løsning. Videre vurderes ulike betalingsmodeller, og hva slags utslag det kan få for kommuner og foretak av ulik størrelse.

Utredningen ser disse generelle forutsetningene som et viktig grunnlag for beslutning:

- Ny løsning/modell skal ikke redusere inntektene fra kontingent og nettverk.
- En ny løsning/modell bør bidra til finansiering av alle organisatoriske enheter: Hovedstyret, fagfora og lokalavdelinger. Lokalavdelingene har i dag ingen inntekt fra kontingenter. Dette er ikke en del av utredningens mandat, men det anbefales å vurdere dette i forbindelse med budsjettet for 2013.
- Det bør innføres en felles betalingsmodell for alle nettverk – i dag er det tre ulike modeller.
- Kommunene betaler mer i kontingent og til nettverk målt per innbygger, jo færre innbyggere det er i kommunen. Det bør være en større sammenheng mellom kommunestørrelse, hvor mye de betaler totalt i snitt per innbygger til NKF og kommunens deltakelse i nettverk.

### Hovedstyrets forslag til vedtak:

1. NKF har personlig medlemskap eller virksomhetsmedlemskap (medlemskap direkte i fagfora fjernes)
2. Det innføres gradert kontingent etter kommunestørrelse/antall ansatte for andre virksomheter<sup>1</sup>
3. Det innføres krav om virksomhetsmedlemskap og gradert deltakeravgift etter kommunestørrelse for alle nettverk

---

<sup>1</sup> Andre virksomheter omfatter statlige virksomheter, kommunale og interkommunale foretak, private bedrifter og organisasjoner.



4. Det innføres følgende graderte kontingentsatser (dette er 2012-satser, som vil justeres i henhold til vedtak i sak 7) (gruppen *andre virksomheter* multipliserer antall ansatte med 1000 for å avgjøre hvilken kategori de kommer i – for eksempel vil en bedrift med 1 til 4 ansatte betale kr 1 040,-, en med mellom 5 og 9 ansatte betale kr 1 560,- etc):

<b>Innbyggertall (kommunale, interkommunale og private foretak: antall ansatte * 1000)</b>	<b>Kontingent</b>
Personlig medlemskap	520
Student- og pensjonistmedlemskap	250
< 5 000	1 040
5 000 - 10 000	1 560
10 000 - 20 000	2 080
20 000 - 30 000	3 120
30 000 - 40 000	4 160
40 000 - 50 000	5 200
50 000 - 75 000	5 720
75 000 - 100 000	6 240
100 000 - 150 000	6 760
150 000 - 200 000	7 280
200 000 - 300 000	7 800
> 300 000	8 320

5. Årsmøtet gir hovedstyret mandat til å gjennomføre de nødvendige endringer som følge av vedtakene i punktene 1 til 4

En mulig gjennomføring av vedtakene kan være:

1. Personlige medlemskap og virksomhetsmedlemskap i fagfora gjøres om til direkte medlemskap i NKF fra og med 2013.
2. Medlemmer i gruppen *andre virksomheter* som er registrert som personlig medlemskap, gjøres om til virksomhetsmedlemskap fra og med 2013.
3. Gradert kontingent etter kommunestørrelse/antall ansatte for *andre virksomheter*, innføres i løpet av årsmøteperioden 2013-2014. Innføringstakten avgjøres av hovedstyret i samarbeid med administrasjonen.
4. Virksomhetsmedlemmer kan melde inn det ønskede antall personer som skal registreres i medlemssystemet og motta tidsskriftet Kommunalteknikk.
5. Gradert deltakeravgift i nettverk etter kommunestørrelse innføres i løpet av årsmøteperioden 2013-2014. Innføringstakten avgjøres av hovedstyret i samarbeid med administrasjonen.



## Innhold

Hovedstyrets forslag til behandling på årsmøtet 03.09.12, sak 12.5:.....	1
Ny medlemsstruktur.....	1
Vedlegg: Utredning av og forslag til ny medlemsstruktur i NKF .....	4
Dagens situasjon.....	4
Type medlemskap .....	4
Antall medlemmer.....	5
Nettverksgrupper .....	5
Priser for medlemskap og nettverk.....	6
Inntekter fra kontingent og nettverk .....	7
Generelle forutsetninger.....	8
Alternative løsninger .....	8
Beholde dagens system.....	8
Innføre kun medlemskap i NKF og én modell for nettverk .....	9
Gjennomføring av anbefalt løsning.....	9
Ulike modeller .....	9
Modellenes virkning på eksempelkommunene .....	10
Vurdering og anbefaling .....	11
Anbefalte satser for modell 3.....	11



## Vedlegg: Utredning av og forslag til ny medlemsstruktur i NKF

Utredningen har valgt å se medlemsstruktur og deltakelse i faglige nettverk i sammenheng. De fleste kommunemedlemmer er med i ett eller flere nettverk, og det er nærliggende å tro at mange vil vurdere den totale betalingen til NKF. I tillegg er det tre ulike modeller for deltakelse i nettverk, og dette bidrar til å skape et uryddig bilde.

### Dagens situasjon

#### Type medlemskap

Foreningen har to typer medlemskap:

- a) Personlig medlemskap
- b) Virksomhetsmedlemskap

Alle som ønsker det kan bli medlem, både enkeltpersoner, kommunale, interkommunale, og andre offentlige og private virksomheter som arbeider innen foreningens virksomhetsområde. For eksempel er to av fem av dagens hovedstyremedlemmer fra privat sektor, en er fra et interkommunalt selskap og to er fra kommuner.

Personlig medlemskap og virksomhetsmedlemskap kan tegnes direkte i NKF, eller i et fagforum:

Type medlemskap
NKF (direkte)
NKF byggesak
NKF bygg og eiendom
NKF ledelse
NKF plansak
NKF veg og trafikk

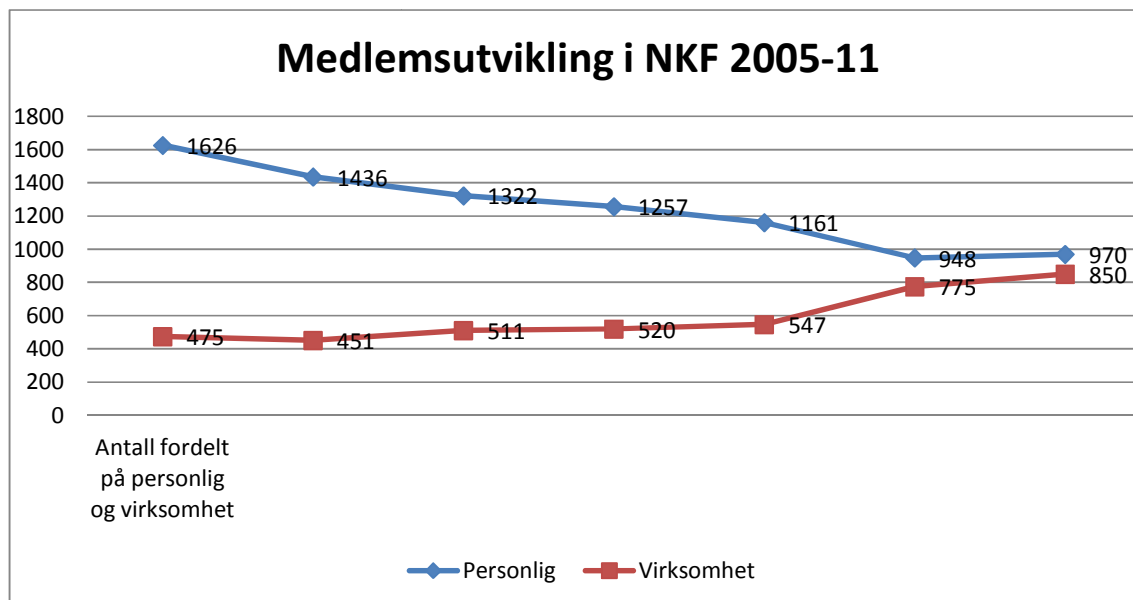
Medlemmer i NKFs fagfora er automatisk medlemmer i NKF, men ikke omvendt.

Det er ikke medlemskap direkte i lokalavdelingene, og de har ingen inntekter gjennom kontingentsystemet.

En virksomhet kan ha flere medlemskap. Spesielt de litt større kommunene har ofte flere virksomhetsmedlemskap direkte i NKF og i fagfora, og er med i ulike nettverk. I tillegg er det relativt vanlig at de betaler kontingenten for ansatte med personlige medlemskap.

Det kan registreres inntil fire personer per virksomhetsmedlemskap, og disse mottar tidsskriftet Kommunalteknikk direkte på ønsket adresse. I gjennomsnitt er det registrert 1,5 personer per virksomhetsmedlemskap. Det er ingen begrensninger på antall personer som får medlemspris på kurs, seminarer og konferanser.

## Antall medlemmer



Det er 339 av 429 kommuner som er medlemmer. Ved utgangen av 2011 var det registrert 970 personlige medlemmer og 850 virksomhetsmedlemmer. Antall personlige medlemmer viser en liten økning i 2011, men trenden de siste årene er færre personlige og flere virksomhetsmedlemmer. Totalt er det rundt 2300 personer som er registrert i medlemssystemet.

## Nettverksgrupper

NKF har nettverksgrupper innenfor følgende områder:

- Byggesak: Om lag 300 kommuner (ubetalt koordinator, rollen går på omgang, ikke krav til medlemskap)
- Bygg og eiendom: Om lag 300 kommuner (betalt nettverkssekretær, krav til medlemskap i NKF bygg og eiendom, gradert *kontingent* etter kommunestørrelse)
- Veg og trafikk: Om lag 100 kommuner (betalt nettverkssekretær, krav til medlemskap – ikke nødvendigvis i NKF veg og trafikk, gradert *deltakeravgift* etter kommunestørrelse). Potensialet for nye nettverk er sannsynligvis stort.
- Vann og avløp: 10 kommuner (betalt nettverkssekretær, krav til medlemskap, gradert *deltakeravgift* etter kommunestørrelse). Nettverk nr 2 er under etablering. Potensialet for nye nettverk er sannsynligvis stort.



## Priser for medlemskap og nettverk

<b>Utdrag prislister for 2012, vedtatt i hovedstyret 08.12.11</b>		
<b>Medlemskontingent personer og virksomheter (unntatt NKF bygg og eiendom)</b>		
<b>Type medlem</b>	<b>Kontingent</b>	<b>Kommentarer</b>
Medlemskontingent student/pensjonist	250	Nytt fra og med 2012 etter vedtak av hovedstyret
Medlemskontingent person	520	
Medlemskontingent virksomhet	2 600	Direkte i NKF og i fagfora
<b>Medlemskontingent NKF bygg og eiendom (nettverk)</b>		
<b>Innbyggertall</b>	<b>Kontingent</b>	
0 – 2 000	2 700	I tillegg kommer møteavgift (2 møter pr år) á kr 1980,- pr møte til betaling av nettverksekretær (selvkost).
2 – 10 000	4 000	
10 – 20 000	6 300	
20 – 50 000	8 500	
Over 50 000	11 000	
<b>Deltakeravgift nettverk NKF veg og trafikk og NKF vann og avløp (nytt 2012)</b>		
<b>Innbyggertall</b>	<b>Kontingent</b>	
< 10 000	2 200	I tillegg kommer møteavgift (2 møter pr år) á kr 1980,- pr møte til betaling av nettverksekretær (selvkost).
10 – 30 000	4 300	
30 – 60 000	6 400	
60 000 – 100 000	8 600	
100 000 – 150 000	10 700	
> 150 000	12 800	
<b>Deltakeravgift NKF byggesak (nettverk)</b>		
<b>Innbyggertall</b>	<b>Kontingent</b>	
Samme pris uavhengig av kommunestørrelse	4 200	



## Inntekter fra kontingent og nettverk

De totale inntektene fra kontingenter og nettverk utgjør i overkant av 1/3 av foreningens totale omsetning for 2011.

Regnskapstall	2 010	2 011
Nettverksbetaling	3 398 982	3 852 711
Kontingentinntekter	2 440 100	2 674 030
<b>Sum</b>	<b>5 839 082</b>	<b>6 526 741</b>

Under følger eksempler på medlemskap og deltakelse i nettverk i fem kommuner av ulik størrelse:

Kontingent og nettverk - fem kommuner av ulik størrelse						
Kontingent og nettverk/kommuner	Kommune 1: 4500 innb	Kommune 2: 7200 innb	Kommune 3: 25500 innb	Kommune 4: 130000 innb	Kommune 5: 250000 innb	Totalt: 417000 innb
Virksomhet NKF	2 600			2 600	2 600	7 800
Virksomhet NKF bygg og eiendom (nettverk)		4 000	8 500	11 000	11 000	34 500
Bygg og eiendom (nettverk storbygruppen)				Ingen ekstra betaling	Ingen ekstra betaling	
Bygg og eiendom (nettverk Storby: Miljø og energi)				Ingen ekstra betaling	Ingen ekstra betaling	
Bygg og eiendom (nettverk Storkommune: Prosjektsjefer/-ledere)				Ingen ekstra betaling	Ingen ekstra betaling	
Virksomhet NKF veg og trafikk		2 600	2 600	2 600	2 600	10 400
Deltakeravgift nettverk veg og trafikk		2 200	4 300	10 700	12 800	30 000
NKF byggesak (nettverk)	4 200	4 200				8 400
Personlig NKF				520	520	1 040
<b>Totalt</b>	<b>6 800</b>	<b>13 000</b>	<b>15 400</b>	<b>27 420</b>	<b>29 520</b>	<b>92 140</b>
Per innbygger	1,51	1,81	0,60	0,21	0,12	0,22

Kommunene har et bredt spekter av medlemskap og deltakelse i nettverk. Alle fem kommuner er med i minst én nettverksgruppe. Tre av kommunene er med i nettverk på områdene bygg og eiendom, byggesak og veg og trafikk, og de to største er i tillegg med i tre ulike temagrupper innen bygg og eiendom.

Det er en markant forskjell i hva kommunene betaler målt per innbygger. De små betaler relativt sett langt mer enn de store kommunene.



## Generelle forutsetninger

Utredningen ser disse generelle forutsetningene som et viktig grunnlag for vurdering av alternative løsninger og ulike betalingsmodeller:

- Ny løsning/modell skal ikke redusere inntektene fra kontingent og nettverk.
- En ny løsning/modell bør bidra til finansiering av alle organisatoriske enheter: Hovedstyret, fagfora og lokalavdelinger. Lokalavdelingene har i dag ingen inntekt fra kontingenter. Dette er ikke en del av utredningens mandat, men det anbefales å vurdere dette i forbindelse med budsjettet for 2013.
- Det bør innføres en felles betalingsmodell for alle nettverk – i dag er det tre ulike modeller.
- Kommunene betaler mer i kontingent og til nettverk målt per innbygger, jo færre innbyggere det er i kommunen. Det bør være en større sammenheng mellom kommunestørrelse, hvor mye de betaler totalt i snitt per innbygger til NKF og kommunens deltakelse i nettverk.

## Alternative løsninger

1. Beholde dagens system
2. Innføre kun medlemskap i NKF, enten personlig eller virksomhet

### Beholde dagens system

#### Fordeler

Det er ikke dokumentert at systemet i seg selv hindrer rekruttering av nye medlemmer, eller fører til at noen melder seg ut. Vi vet hva vi har, og det er vanskelig å vite i praksis hvordan et nytt system slår ut i forhold til de totale inntektene fra kontingenter og deltakelse i nettverk.

#### Ulemper

Dagens system er svært uoversiktlig både for medlemmene og for sekretariatet, og medlems- og nettverksregisteret er vanskelig og ressurskrevende å vedlikeholde. Det er relativt vanlig at virksomhetsmedlemmer, både private og offentlige, ikke har oversikt over hvilke medlemskap de faktisk har per i dag.

Kontingentsatsen er den samme for en kommune med to tusen som for en med 130 tusen innbyggere, selv om betalingsevnen er vidt forskjellig.

Deltakelse i nettverk har tre ulike modeller, med ulikt krav til medlemskap og ulike satser for deltakelse.

#### Anbefaling

Det anbefales ikke å beholde dagens system.





## Innføre kun medlemskap i NKF og én modell for nettverk

### Fordeler

Strukturen er enkel å forstå, enkel å kommunisere og enkel å vedlikeholde. Den bidrar til å forsterke inntrykket av at NKF er *en* organisasjon, og den bidrar til å bygge foreningen som *merkevare*.

### Ulemper

Vanskeligere å skille mellom målgrupper/interesseområder – dette må ivaretas på annen måte, for eksempel gjennom diskusjonsforumet nkfnett.

Fagforastyrerne blir, i likhet med lokalavdelingene, styrer uten direkte medlemmer.

Krav om medlemskap i NKF for deltakelse i nettverk (byggesak), kan føre til utmeldinger.

### Anbefaling

Det anbefales å avgrense medlemskap til personlig eller virksomhet.

## Gjennomføring av anbefalt løsning

Medlemskap i fagfora fjernes og overføres til direkte medlemskap i NKF, enten personlig eller virksomhetsmedlemskap. Virksomheten kan registrere det ønskede antall personer uten begrensning.

### Ulike modeller

I forhold til en slik løsning kan det tenkes en rekke ulike modeller for virksomheter – her er de mest nærliggende:

1. Fast kontingent for alle, kombinert med gradert deltakeravgift etter kommunestørrelse for de som er med i nettverk (NKF bygg og eiendom og NKF byggesak gjør om sin modell etter mønster av nettverkene i veg og trafikk og vann og avløp)
2. Gradert kontingent for alle virksomhetsmedlemmer, kategorisert etter kommunestørrelse/ antall ansatte for andre virksomheter<sup>2</sup>. Ingen betaling for nettverk.
3. Kombinasjon av 1 og 2: Gradert kontingent for alle virksomhetsmedlemmer, og gradert deltakeravgift etter kommunestørrelse for de som er med i nettverk.
4. Fast beløp for hver person som registreres. I denne modellen er det mulig å tenke ett felles medlemskap for både personer og virksomheter – skillet går bare på antall som er registrert. Det kan være proporsjonalt stigende, eller rabatt på antall. Kontingent enkeltperson koster kr 520,-, og ved proporsjonal stigning kan en virksomhet registrere inntil 5 personer før det blir samme kontingent, kr 2600,-, som for virksomheter i dag.

---

<sup>2</sup> Andre virksomheter omfatter statlige virksomheter, kommunale og interkommunale foretak, private bedrifter og organisasjoner.

## Modellenes virkning på eksempelkommunene

### Modell 1: Fast kontingent kombinert med gradert deltakeravgift nettverk

Hvis kontingentsats og deltakerbetaling nettverk holdes uforandret, så vil alle kommuner spare på det. NKF taper totalt kr 13 700, som må inntjenes ved å heve kontingentsatsen og/eller deltakeravgiften i nettverk.

Kontingent og nettverk - sammeligning av dagens satser og modell 1												
Kontingent og nettverk/kommuner	Kommune 1: 4500		Kommune 2: 7200		Kommune 3: 25500		Kommune 4: 130000		Kommune 5: 250000		Totalt	
	I dag	Modell 1	I dag	Modell 1	I dag	Modell 1	I dag	Modell 1	I dag	Modell 1	I dag	Modell 1
Virksomhet NKF	2 600	2 600		2 600		2 600	2 600	2 600	2 600	2 600	7 800	13 000
Virksomhet NKF bygg og eiendom (nettverk)			4 000		8 500		11 000		11 000		34 500	-
Deltakeravgift nettverk bygg og eiendom				2 200		4 300		10 700		12 800		30 000
Virksomhet NKF veg og trafikk			2 600		2 600		2 600		2 600		10 400	
Deltakeravgift nettverk veg og trafikk			2 200	2 200	4 300	4 300	10 700	10 700	12 800	12 800	30 000	30 000
NKF byggesak (nettverk)	4 200		4 200								8 400	
Deltakeravgift nettverk byggesak		2 200		2 200								4 400
Personlig NKF							520	520	520	520	1 040	1 040
<b>Totalt</b>	<b>6 800</b>	<b>4 800</b>	<b>13 000</b>	<b>9 200</b>	<b>15 400</b>	<b>11 200</b>	<b>27 420</b>	<b>24 520</b>	<b>29 520</b>	<b>28 720</b>	<b>92 140</b>	<b>78 440</b>
Per innbygger	1,51	1,07	1,81	1,28	0,60	0,44	0,21	0,19	0,12	0,11	0,22	0,19
Prosentvis økning (+)/reduksjon (-)		-29 %		-29 %		-27 %		-11 %		-3 %		-15 %

### Modell 2: Gradert kontingent etter kommunestørrelse (ingen ekstra betaling for nettverk)

Hvis minste kontingent settes lavt, kan det gi økonomisk uttelling for mange små kommuner.

Modellen kan slå uheldig ut for litt større kommuner som er med i få/ingen nettverk, men gi full uttelling for de som er med i mange nettverk.

Det kan være vanskelig å fordele en stor kontingent ut på forskjellige resultatenheter, i de tilfellene det er aktuelt. Det er en viss fare for utmeldinger når kommunene mottar en stor regning på en gang – spesielt de kommunene som ikke er med i nettverk.

### Modell 3: Gradert kontingent og gradert deltakeravgift etter kommunestørrelse

Hvis minste kontingent settes lavt, kan det gi økonomisk uttelling for mange små kommuner.

En del større kommuner vil oppleve høyere kontingent enn i dag, men det er ikke nødvendig med like høyt nivå som for modell 2. Det kan likevel være vanskelig å fordele en stor kontingent ut på forskjellige resultatenheter, i de tilfellene det er aktuelt. Også her er det en viss fare for utmeldinger når kommunene mottar en stor regning på en gang – spesielt de kommunene som ikke er med i nettverk.

Deltakeravgiften i nettverk er direkte knyttet opp mot aktivitetsnivået i kommunen, og da er det enklere å skape forståelse for avgiften.

### Modell 4: Fast beløp per registrerte person

Dette er en enkel og logisk modell, men kan føre til at mange kommuner registrerer færrest mulig personer for å redusere kostnadene.



## Vurdering og anbefaling

Både gradert kontingent og gradert deltakeravgift virker logisk og rettferdig (solidarisk prinsipp).

Hvis kontingentsatsen heves mye, vil nok en del reagere negativt (spesielt små kommuner) – selv om vi kan forklare at (for noen) dekker ett medlemskap det som før var to, tre medlemskap. Hvis den graderes etter kommunestørrelse, og starter lavere enn i dag, kan det virke positivt på små kommuner.

Det er sannsynligvis enklere å heve deltakeravgiften i nettverk, siden betalingen er knyttet til en *tjeneste*. Her er det personer som er direkte involvert på lokalplanet, og de har et sterkere forhold til NKF/nettverket, enn kontingenten som er mer relatert til det som skjer sentralt.

De fem eksempelkommunene viser at kommunene betaler mer per innbygger jo mindre kommunen er.

*Dette taler for å innføre modell 3 med både gradert kontingent og gradert deltakeravgift, slik at den totale betalingen blir mer i samsvar med innbyggertall og kommunens aktivitetsnivå.*

## Anbefalte satser for modell 3

Det er umulig å innføre kontingentsatser og deltakeravgift som oppleves som 100 % rettferdig av alle. Det foreslås å bruke antall innbyggere som grunnlag for å differensiere. Dette virker som et objektivt og relativt stabilt kriterium, men gjenspeiler ikke om kommunene har god eller dårlig råd. Og – det vil alltid være noen som er tett opp til eller rett over en gradering i henhold til innbyggertall, noe som gir relativt ulike satser for nesten like store kommuner. Siden forskjellene i dagens betaling per innbygger er såpass store (fra kr 1,51 til 0,12), kunne det være fristende å benytte samme sats per innbygger for alle multiplisert med antall innbyggere, men det ville gi en altfor dramatisk økning i forhold til dagens nivå for de store kommunene.

I forslaget under tenkes det en viss utjevning slik at det blir billigere for kommuner opp til 20 tusen innbyggere, samme nivå som i dag for de med rundt 25 tusen og dyrere for større kommuner. Utslagene vil variere avhengig av kommunens aktivitetsnivå.

Det er tatt utgangspunkt i kontingentsatsen på kr 520,- for personer, som et slags grunnbeløp. Denne er multiplisert med to for første nivå etc. Det er valgt å sette opp deltakeravgiften i nettverk med det dobbelte av kontingentsatsen, fordi nettverkene i større grad enn kontingenten gjenspeiler kommunenes aktivitetsnivå.

Andre virksomheter<sup>3</sup> multipliserer antall ansatte med 1000 for å avgjøre hvilken kategori de kommer i – for eksempel vil en bedrift med 1 til 4 ansatte betale kr 1 040,-, en med mellom 5 og 9 ansatte betale kr 1 560,- etc.

---

<sup>3</sup> Andre virksomheter omfatter statlige virksomheter, kommunale og interkommunale foretak, private bedrifter og organisasjoner.



Kontingent- og nettverksbetaling (2012-priser)		
Innbyggertall (kommunale, interkommunale og private foretak: antall ansatte * 1000)	Kontingent	Nettverk
Personlig medlemskap	520	
Student- og pensjonistmedlemskap	250	
< 5 000	1 040	2 080
5 000 - 10 000	1 560	3 120
10 000 - 20 000	2 080	4 160
20 000 - 30 000	3 120	6 240
30 000 - 40 000	4 160	8 320
40 000 - 50 000	5 200	10 400
50 000 - 75 000	5 720	11 440
75 000 - 100 000	6 240	12 480
100 000 - 150 000	6 760	13 520
150 000 - 200 000	7 280	14 560
200 000 - 300 000	7 800	15 600
> 300 000	8 320	16 640

Med disse satsene får vi følgende oversikt for de fem kommunene:

Kontingent og nettverk - sammeligning av dagens satser og modell 3													
Kontingent og nettverk/kommuner	Kommune 1: 4500		Kommune 2: 7200		Kommune 3: 25500		Kommune 4: 130000		Kommune 5: 250000		Totalt		
	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	
Virksomhet NKF	2 600	1 040		1 560		3 120	2 600	6 760	2 600	7 800	7 800	20 280	
Virksomhet NKF bygg og eiendom (nettverk)			4 000		8 500		11 000		11 000		34 500		
Deltakeravgift nettverk bygg og eiendom				3 120		6 240		13 520		15 600		38 480	
Virksomhet NKF veg og trafikk			2 600		2 600		2 600		2 600		10 400		
Deltakeravgift nettverk veg og trafikk			2 200	3 120	4 300	6 240	10 700	13 520	12 800	15 600	30 000	38 480	
NKF byggesak (nettverk)	4 200		4 200								8 400		
Deltakeravgift nettverk byggesak		2 080		3 120								5 200	
Personlig NKF							520	520	520	520	1 040	1 040	
<b>Totalt</b>	<b>6 800</b>	<b>3 120</b>	<b>13 000</b>	<b>10 920</b>	<b>15 400</b>	<b>15 600</b>	<b>27 420</b>	<b>34 320</b>	<b>29 520</b>	<b>39 520</b>	<b>92 140</b>	<b>103 480</b>	
Per innbygger	1,51	0,69	1,81	1,52	0,60	0,61	0,21	0,26	0,12	0,16	0,22	0,25	
Prosentvis økning (+)/reduksjon (-)		-54 %		-16 %		1 %		25 %		34 %		12 %	

Det blir betydelig billigere for kommune 1. Kommune 2 får også en reduksjon, men ikke så mye relativt sett pga sitt høye aktivitetsnivå. Kommune 3 får en ubetydelig endring, mens kommune 4 og 5 får økte kostnader til kontingent og nettverksbetaling.

Totalt gir modell 3 økte inntekter på 12 % sammenlignet med i dag for disse fem kommunene. Det er vanskelig å vite hvordan modell 3 slår ut i praksis for alle medlemmer uten å undersøke dette eksakt. I tillegg er det vanskelig å vite hvordan medlemmene reagerer i praksis. Imidlertid er det liten sjanse for at kommuner som er direkte involvert i to, tre nettverk melder seg ut siden det er et krav om



medlemskap for å være med videre. Det kan tvert imot gi flere medlemmer når kommuner som i dag er med i nettverkene i byggesak *må* bli medlem.

Hvordan blir virkningen for kommunale og interkommunale foretak, for private og organisasjoner? Flere av disse har i dag personlige medlemskap, men det virker mest naturlig at *alle* virksomheter, også enkeltpersonforetak, har et virksomhetsmedlemskap. På den annen side er det eksempler på personlige medlemskap som er registrert på personens navn, men med virksomheten som fakturaadresse; dette bør fortsatt være mulig, men da er det også bare denne personen som mottar tidsskriftet Kommunalteknikk, og vedkommende kan bare representere seg selv på årsmøtene.

Modell 3 kan slå ut på følgende måte for fem ulike virksomheter:

Kontingent og virksomheter - sammeligning av dagens satser og modell 3												
Kontingent/virksomheter	Arkitektfirma AS med 3 ansatte		Byggefirma med 7 ansatte		Organisasjon: 13 ansatte		Rådgiv. ing. med 70 ansatte		Rådgiv. ing. AS med 800 ansatte		Totalt	
	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3	I dag	Modell 3
Virksomhet NKF/fagforum		1 040		1 560	2 600	2 080	2 600	5 720	7 800	8 320	13 000	18 720
Personlig NKF/fagforum	520		520						520		1 560	
<b>Totalt</b>	<b>520</b>	<b>1 040</b>	<b>520</b>	<b>1 560</b>	<b>2 600</b>	<b>2 080</b>	<b>2 600</b>	<b>5 720</b>	<b>8 320</b>	<b>8 320</b>	<b>14 560</b>	<b>18 720</b>

Endringene er relativt moderate. Igjen er det vanskelig å vite hvordan virksomhetene i denne gruppen reagerer i praksis, men i utgangspunktet virker det ikke spesielt urimelig at et firma med 3 ansatte betaler kr 1 040,- i kontingent, og et med over 800 ansatte betaler kr 8 320,-. Virksomhetene kan registrere det ønskede antall personer som mottar tidsskriftet Kommunalteknikk, og kan slik sett få god uttelling for sine medlemskap.