

# Nettverkene – organisering og videreutvikling

---

Høringsversjon, 08.09.15

## Innholdsfortegnelse

Sammendrag.....	5
Innledning .....	7
Mål .....	7
Bakgrunn .....	7
Om prosjektet og rapporten .....	8
Spørreundersøkelse .....	8
Annen informasjon.....	8
Behandling.....	8
Nettverkene – status og planer .....	9
Fagområder og antall.....	9
Erfarne deltakere .....	9
Etablering i praksis .....	10
NKF bygg og eiendom.....	10
NKF byggesak .....	11
NKF plan og miljø .....	11
NKF veg og trafikk.....	12
NKF infrastruktur .....	12
Samlet vurdering .....	12
Anbefalinger .....	12
Organisering av nettverkene.....	13
Stor variasjon i antall kommuner .....	13
Ni av ti deltakere mener antallet er passe .....	13
Sekretærene ønsker store grupper .....	13
Vurderinger .....	14
Anbefaling .....	14
Temanettverk.....	14
Fem områder innen bygg og eiendom .....	14
Deltar i snitt i 1,5 nettverk .....	15
Vurderinger .....	15
Anbefaling .....	15
Åtte av ti har valgt leder/koordinator.....	16
Leder/koordinator er viktig .....	16
Anbefalinger .....	16
Nettverkssekretærene .....	17
Rekruttering på grunnlag av erfaring .....	17
Avtalene .....	17
To av tre har sekretær .....	17



Stor variasjon i antall nettverk .....	18
Sekretærene gjør en glimrende jobb .....	18
En av tre i byggesak ønsker sekretær.....	19
Vurderinger .....	19
Anbefalinger .....	19
Økonomiske forhold .....	20
Deltakeravgift etter kommunestørrelse .....	20
Sekretærkostnader for to møter.....	20
Ni av ti møter holdes i kommunen .....	20
Ofte tilleggskostnader.....	21
Vurderinger .....	21
Anbefalinger .....	21
Resultater og faglig verdi .....	22
Stort faglig utbytte.....	22
Relevante tema hos de mest fornøyde.....	23
Fokuser på felles prosjekter.....	24
Begrunnelser/kommentarer .....	24
Innflytelse og arbeidsform .....	25
Vurderinger.....	26
Anbefalinger.....	26
Framtidig organisering .....	27
Kommunestørrelse og kommunereform .....	27
Halvparten under 10 tusen .....	27
Større kommuner gir bedre fagmiljø.....	28
Framtidens fagmiljøer krever mer av NKF .....	30
Hvordan organisere på en bedre måte? .....	31
Vurderinger .....	32
Anbefalinger – samlet oversikt .....	32
Vedlegg .....	33
Antall kommuner i nettverkene – begrunnelser/kommentarer .....	34
Kommentarer fra deltakerne .....	34
Kommentarer fra sekretærene .....	37
Leder/koordinator – begrunnelser/kommentarer.....	38
Nettverkssekretær eller ikke – begrunnelser/kommentarer.....	39
Faglig nytteverdi og arbeidsform – begrunnelser/kommentarer .....	40
Kommunereform og fagmiljø – begrunnelser/kommentarer.....	42
NKFs rolle – begrunnelser/kommentarer fra deltakerne.....	43
NKFs rolle – grafikk og begrunnelser/kommentarer fra sekretærene.....	44



Framtidig organisering – synspunkter/kommentarer fra deltakerne ..... 45

Framtidig organisering – synspunkter/kommentarer fra nettverkssekretærene ..... 48

Figurliste ..... 49



## Sammendrag

### Mål

Det skal innføres en felles organisatorisk og økonomisk modell for NKF's faglige nettverk fra 01.01.16.

### Bakgrunn

Mer enn 700 organisasjonsenheter deltar i en faglig nettverksgruppe – innen bygg og eiendom, byggesak, veg og trafikk, vann og avløp. Nettverkene er en viktig arena for erfaringsutveksling, kompetanseheving, bygging av kontaktnett med kolleger, løsning av felles utfordringer og mest mulig lik saksbehandling fra kommune til kommune. Organisering og faglig utbytte varierer. Kartleggingsprosjektet gir svar på status og endringsbehov.

### Spørreundersøkelse

Det er gjennomført en spørreundersøkelse blant nettverksdeltakere og -sekretærer. Resultatene er et viktig grunnlag for kartlegging av nettverkens virkemåte, og vurdering av hva som er god praksis.

### Status og planer

Bygg og eiendom og byggesak har hver rundt 300 kommuner/organisasjonsenheter med i nettverk, veg og uteområder 130, og vann og avløp 24. Gruppene har vist seg levedyktige; godt over halvparten har vært med i mer enn fem år.

Fagfora har ansvar for etablering av nye og oppfølging av eksisterende nettverk. NKF bygg og eiendom har store ambisjoner om nye temanettverk; på de andre områdene bør ambisjonene være større – fordi behovet er der. Det er ingen samhandling på tvers, og dagens planer egner seg ikke som praktiske oppfølgings- og styringsverktøy.

### Organisering

Det er stor variasjon i antall kommuner i nettverkene, fra under 5 til flere enn 15; nærmere 60 % har med mellom 7 og 10 kommuner. Ni av ti deltakere mener at antallet er passe.

NKF bygg og eiendom har temanettverk i tillegg til hovedgruppen. Det betales ikke deltakeravgift for temanettverkene. Forumet har store ambisjoner, og også hos de andre fagfora kan det bli aktuelt med ulike tema. Omfanget kan bli omfattende, og det er viktig med en avklaring av de økonomiske forholdene. NKF bruker ressurser på gruppene, og den vil øke hvis de skal få en bedre oppfølging og tilbud.

Nærmere åtte av ti nettverk har en leder/koordinator. Nettverkssekretærene vurderer dem som gode samarbeidspartnere, de er resultatorienterte og pådrivere for å få fram aktuelle tema.

Sekretærene får gjennomgående meget god tilbakemelding fra deltakerne; de er ofte avgjørende for å opprettholde nettverkene med relevante tema og fokus på felles prosjekter/utfordringer. Den mer idealistiske modellen som inntil nå har vært rådende i NKF byggesak (uten sekretær), er sårbar ved organisatoriske endringer og når nøkkelpersoner faller fra. Mange ønsker sekretær i byggesak, men vanskelig å rekruttere de rette personene.

### Økonomiske forhold

Kommunene betaler deltakeravgift til NKF gradert etter innbyggertall. De som bruker nettverkssekretær betaler også for to møter, som er minimumsaktiviteten. Ni av ti møter holdes i kommunenes lokaler. Halvparten av møtene (ett av tre for de som ikke har sekretær) fører ofte, svært ofte eller hver gang til tilleggskostnader for kommunene i form av bevertning, eksterne foredragsholdere med mer; de totale kostnadene som viderefaktureres har økt de siste årene.

### Resultater og faglig verdi

De fleste deltakerne melder at de har et stort faglig utbytte av å være med i nettverkene. De har stor innflytelse på tema, tema oppleves som relevante, de gjør en bedre jobb ved å være med og gruppene fokuserer på felles prosjekter/utfordringer; de deler også erfaringer og kompetanse med kolleger i egen kommune. Framtidige fagmiljøer stiller strengere krav enn i dag til konkrete resultater, og gruppene bør i enda større grad fokusere på felles prosjekter/utfordringer. Noen grupper har en praksis med tilnærmet seminarvirksomhet; dette bør bare være et supplement, og kan tilbys mer effektivt og målrettet ved at NKF skreddersyr felles kurs.

### Framtidig organisering av nettverkene

Ny kommunestruktur betyr større og færre kommuner i hvert nettverk. Behovet for nettverk blir ikke mindre, men fagmiljøene vil stille sterkere krav til konkrete resultater; det blir mer spesialiserte grupper, og bedre planlegging av møtene. Det blir stilt større krav til hva NKF bør bidra med.



## Anbefalinger

### NKF:

1. Utarbeid en handlingsplan i løpet av 2016 for oppfølging av eksisterende og etablering av nye nettverk.
2. Tilby felles informasjonsmateriell i løpet av 2016 for profilering og markedsføring av nettverksarbeidet.
3. Utvikle og drifte et interaktivt Norgeskart med oversikt over alle nettverkene i løpet av 2016.
4. Vær synlig i nettverkene gjennom besøk etc.
5. Tilby faglig dokumentasjon tilpasset de ulike gruppene/fagområdene.
6. Skreddersy kompetansegivende etterutdanning/kurs til bruk i nettverkene.
7. Løft enkelte tema til nasjonalt nivå i form av temahefter og/eller kurs og konferanser.
8. Utvikle og drifte et godt fungerende intranett til alle grupper.
9. Gjennomfør årlige samlinger for ledere/koordinatorer og sekretærer for hvert fagområde.
10. Gjennomgå og forbedre avtalene mellom NKF og nettverkssekretærene.
11. Skaff sekretær til grupper i byggesak som ønsker det; prøv ut en modell der en person ansettes på engasjement for ett år med rollen som nettverkssekretær på byggesak som primærområde.

### Nettverkene:

1. Fokuser i størst mulig grad på felles prosjekter/utfordringer.
2. Utvikle årlige møteplaner mht oppgaver, innhold, tidspunkt og deltakelse.
3. Velg en leder/koordinator for nettverk der dette mangler i dag.
4. Del inn i temagrupper etter behov.
5. Betale for temagrupper med sekretærbetjening, for eksempel 25 % av vanlig deltakeravgift.



## Innledning

### Mål

Det skal innføres en felles organisatorisk og økonomisk modell for NKFs faglige nettverk fra 01.01.16.

### Bakgrunn

Mer enn 700 kommunale organisasjonsenheter deltar i en faglig nettverksgruppe i regi av NKF – innen bygg og eiendom, byggesak, veg og trafikk, vann og avløp.

Nettverkene er en viktig arena for erfaringsutveksling, kompetanseheving, bygging av kontaktnett med kolleger, løsning av felles utfordringer og mest mulig lik saksbehandling fra kommune til kommune.

Nettverkene er kanskje det aller viktigste NKF holder på med, fordi her er deltakerne selv med på å definere hva som er behovet og hva de skal arbeide med; de kan sette nettverksarbeidet direkte i sammenheng med hva de er opptatt av på egen arbeidsplass! Nettverkene levendegjør NKFs visjon i praksis: *Kunnskapsdeling for et bedre samfunn*.

Hvor mange nettverk har vi? Hvor er det behov for etableringer? Hva er fagforas planer? Hva er den optimale størrelsen på et nettverk? Hvor ofte bør det være møter? Bør det være en nettverksleder/koordinator? Hva er erfaringene med faglige nettverkssekretærer? Bør det være en sekretær i alle nettverk? Kan det tenkes andre modeller enn i dag for å engasjere sekretærer? Hva kommer det ut av nettverksarbeidet? Hvor mye koster det?

Vi står foran en stor kommunereform som får betydning for nettverkene mht antall kommuner og kommunenes størrelse i hvert nettverk. Blir behovene for nettverk mindre når fagmiljøene blir større? Må de arbeide på en annen måte? Vil fremtidige fagmiljøer kreve mer av NKF?

Disse og en rekke andre spørsmål er det nødvendig å få svar på for å realisere en modell som møter morgendagens behov både i etablerte og i nye nettverk. Samtidig er det viktig å ta vare på det som fungerer godt i dag.



## Om prosjektet og rapporten

Torbjørn Vinje, direktør i NKF, har vært prosjektleder og skrevet rapporten. De øvrige ansatte i administrasjonen har kommet med innspill underveis.

### Spørreundersøkelse

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (Questback) både blant nettverksdeltakere og -sekretærer i perioden 04.05 til 02.06.15; det ble mottatt svar fra 426 av 1656 nettverksdeltakere (25,7 %) og samtlige 13 nettverkssekretærer.

I nettverkene var det 88 % av de som svarte som var vanlige deltakere, mens de resterende 12 % var ledere/koordinatorer.

### Viktig grunnlag

Resultatene fra undersøkelsen er et viktig grunnlag for kartleggingen av nettverkens virkemåte.

Det meste av grafikk og kommentarer/begrunnelser i fritekst gjengis i rapporten.

### Representativt utvalg

I vurdering av undersøkelser er det et aktuelt spørsmål om de som svarer kan vurderes som representative for hele gruppen. En svarprosent på 25,7 av samtlige deltakere regnes for å være et godt grunnlag; det er umulig å vite hva slags svar vi hadde fått om samtlige hadde svart, men i denne rapporten tas det som utgangspunkt at utvalget er representativt.

I presentasjonene fra deltakerne er det 426 personer som står bak svarene, med mindre noe annet er oppgitt.

I presentasjonene fra sekretærene er det alltid 13 personer som står bak svarene.

På fagspråket blir de som svarer på en undersøkelse kalt respondenter, og dette uttrykket brukes enkelte steder i rapporten.

### Annen informasjon

I tillegg til undersøkelsene er det innhentet informasjon fra rådgiverne i administrasjonen som har ansvaret for de ulike nettverkene på vegne av fagforas styrer, og pre-høring av rapporten hos nettverkssekretærene.

### Behandling

Rapporten og forslagene behandles etter følgende tidsplan:

Dato	Milepæler	Kommentarer
04.09.15	Hovedstyret behandler utkast til høringsversjonen av nettverksrapporten	
08.09.15	Høringsversjonen av rapport om nettverkene sendes ut	Høringsfrist: 03.11.15
24.11.15	Rapporten om nettverkene er ferdig	Hørings svar innarbeidet
03.12.15	Presentasjon av rapport på budsjettkonferansen med de tillitsvalgte	
10.12.15	Hovedstyret vedtar felles organisatorisk og økonomisk modell for nettverkene	
01.01.16	Felles organisatorisk og økonomisk modell for nettverkene implementeres	

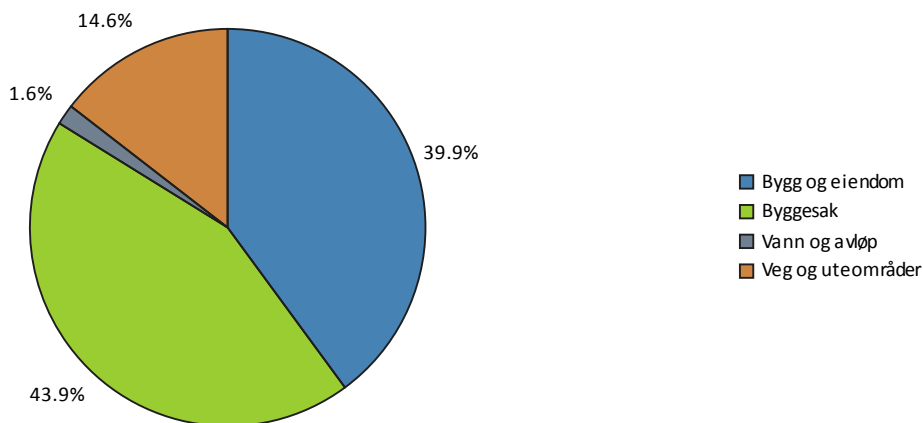




## Nettverkene – status og planer

### Fagområder og antall

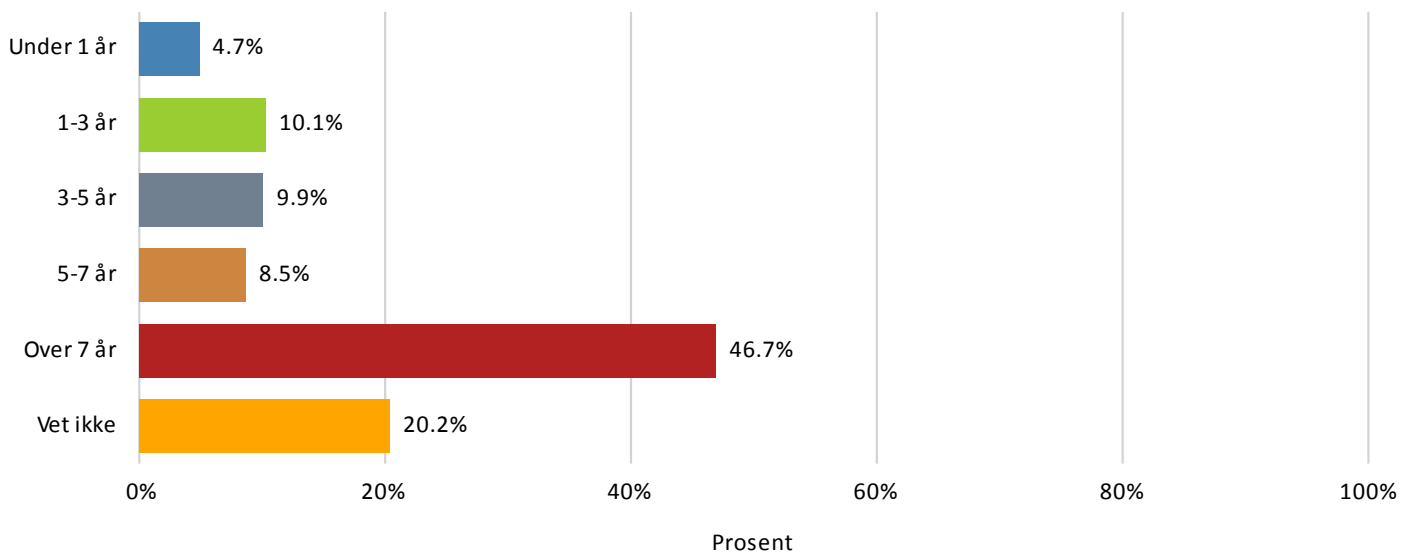
Bygg og eiendom og byggesak har hver rundt 300 kommuner/organisasjonsenheter med i nettverk, veg og uteområder 130, og vann og avløp 24; dette gjenspeiles i hvem som har svart på spørreundersøkelsen, med om lag 44 % fra nettverkene i byggesak (187 av 426 respondenter), 40 % fra bygg og eiendom (170 av 426), 14,6 % fra veg og uteområder (62 av 426) og 1,6 % fra vann og avløp (7 av 426).



Figur 1 Fordeling fagområder

### Erfarne deltakere

Nettverksgruppene har vist seg stabile og levedyktige over tid. Blant respondenter som vet hvor lenge kommunen har deltatt, har godt over halvparten vært med i mer enn fem år; det er nærliggende å anta at mange i gruppen *Vet ikke* (20 %) også er relativt erfarne.



Figur 2 Antall år i nettverksgruppen



## Etablering i praksis

Fagfora har ansvar for etablering av nye og oppfølging av eksisterende nettverk. I praksis er det rådgiverne i administrasjonen som står for det meste av arbeidet, og styrene er som regel i liten grad involvert i arbeidet; unntaket her er enkeltpersoner i NKF byggesak som bidrar i utarbeidelsen av temastoff til gruppene.

Det varierer hvordan nye nettverk etableres. Det er praktisk å ha en person å samarbeide med, både i forhold til å kartlegge hvilke kommuner som er aktuelle, og som kan stå som vertskap for et informasjons-/oppstartsmøte. Noen ganger finnes det allerede en/flere interesserte personer. Andre ganger er det en vurdering i administrasjonen sammen med aktuelt fagstyre, og det sendes ut informasjon/invitasjon til kommunene i regionen/fylket; det er alltid noen som melder sin interesse, og som også kan påta seg rollen som vertskap for det første møtet.

Det geografiske nedslagsfeltet er i utgangspunktet uavhengig av fylkesgrensene; det er eksempler på nettverk med deltakere fra tre fylker. Grunnlaget kan være kommuner som er vant til å samarbeide på andre arenaer, det er vurderinger i forhold til geografiske avstander og kommunikasjon med mer.

På mange av informasjons-/oppstartsmøtene er det relativt lavt framsmøte, men nesten uten unntak kommer likevel nettverkene i gang. Det skjer en orientering om NKF, om målet med nettverksarbeidet, om kommunenes ansvar og rolle og om nettverkssekretærene – hvis det er aktuelt med sekretær. Nettverksleder/koordinator blir ofte valgt, eller deltakerne har behov for å bli mer kjent først. Det avtales alltid sted, tid og tema for første ordinære møte; der stiller det som regel flere kommuner, og nettverket er i gang.

Det er ulik praksis hvem som stiller fra NKF på informasjons-/oppstartsmøtet; i NKF veg og trafikk stiller administrasjonen uten nettverkssekretær; i NKF bygg og eiendom stiller i noen tilfeller bare nettverkssekretæren. Det er en fordel om administrasjonen er tilstede ved etablering av nye nettverk, både for å bli kjent med deltakerne, få høre om hva de er opptatt av, for å profilere NKF og for å tydeliggjøre at det er NKF som er eier/part i nettverksarbeidet; det kan også gjøre kommunikasjonen bedre/enklere mellom deltakerne og aktuell rådgiver i administrasjonen i ettertid.

Fagforas aktivitetsplaner for 2015 er gjengitt under; i tillegg status og videre planer under hver oversikt etter samtaler med rådgiverne i administrasjonen.

### NKF bygg og eiendom

Nettverksvirksomhet					
Aktiviteter, prosjekter og oppgaver	Fra dato	Til dato	Sted	Ansvar	Kommentarer
Drift av 46 nettverk				Rådgiver	I samarbeid med nettverkssekretærene
Revitalisering av eksisterende nettverk				Rådgiver	Besøk i nettverkene
Etablering av nye nettverk				Rådgiver	Bolig, Renhold, Brannsikkerhet Mål: Alle fylker
Workshop for nettverkssekretærene				Rådgiver	Sammen med styret
Samarbeid/oppfølging nettverkssekretærene				Rådgiver	
Rekruttering nye nettverkssekretærer				Rådgiver	
Medlemsverving				Rådgiver	Noen fylker er bare delvis dekket

Revitalisering av eksisterende nettverk betyr at rådgiver overvåker drift og status i nettverkene, og fanger opp signaler om noe som ev ikke fungerer godt nok. For tiden er det en utfordring i to nettverk.

Det skal etableres temanettverk innen bolig, renhold og brannsikkerhet i alle fylker. Målet i 2015 er 4 nye bolignettverk, og det er så langt etablert nettverk i Nordland og Buskerud. Det er budsjettert med en sum for oppstartsmøter/etablering. Til arbeidet med bolignettverkene forberedes i tillegg en søknad til Husbanken.



Rekruttering av nye nettverkssekretærer: Det er en åpen dialog mellom nettverkssekretærene og styret, og gjensidig forståelse for at NKF må få varsel i god tid om ev nedtrapping. Nettverkssekretærene og styret oppfordres i tillegg til å tipse forumet om aktuelle kandidater. Forumet har så langt hatt behov for en ny sekretær og han er på plass.

### Vurdering

NKF bygg og eiendom har store ambisjoner om etablering av nye temanettverk, og det er behov for mer konkret planlegging og synliggjøring.

### NKF byggesak

Nettverksvirksomhet					
Aktiviteter, prosjekter og oppgaver	Fra dato	Til dato	Sted	Ansvar	Kommentarer
Nettverkssamling	20.09	21.09			Bergen
Etablere flere grupper					Utfordring å få tak i sekretærer. Søke støtte fra Dibk.
Temastoff					Revisjon. Spes. - for tiltakshavere - tiltak fritatt fra søknadsplikt.
Revisjon av temastoff					Mange lovendringer - viktig å holde oppdatert det man har

Det er behov for mer konkretisering av planene om å etablere flere grupper og skaffe sekretærer.

Temastoff: I løpet av våren er det laget 12 informasjonsark i forbindelse med de nye byggereglene, og tiltakslisten er revidert. De benytter intranett til å dele temastoffet (forbeholdt medlemmer).

### Vurdering

NKF byggesak sliter fortsatt med overgangen til ny modell med gradert deltakeravgift etter kommunestørrelse; det arbeides videre med revitalisering av eksisterende nettverk, og anskaffelse av nettverkssekretær til de som ønsker det. Forumet bør samtidig arbeide for nyetableringer – det kan være enklere å innføre ny modell i områder der det ikke har vært noe nettverk.

Forumet er det eneste som utarbeider temastoff/faglig dokumentasjon spesielt for nettverksgruppene; det bør også vurderes av de andre fagfora.

### NKF plan og miljø

Nettverksvirksomhet					
Aktiviteter, prosjekter og oppgaver	Fra dato	Til dato	Sted	Ansvar	Kommentarer
Vurdere å etablere to nettverksgrupper i løpet av året					Søke midler fra KMD

### Vurdering

NKF plan og miljø har vurdert å etablere nettverk tidligere – uten at det har kommet til noen konkrete forsøk. De bør prøve ut dette i praksis gjennom et pilotprosjekt i 2016.



**NKF veg og trafikk**

Nettverksvirksomhet					
Aktiviteter, prosjekter og oppgaver	Fra dato	Til dato	Sted	Ansvar	Kommentarer
Samling nettverksledere, sekretærer og styret	18.05	20.05			Kommunevegdagene
Opprette to nettverk	Høst				Tromsøregionen, Vest-Agder
Studietur/nettverkssamling	23.09	24.09	København		

**Vurdering**

NKF veg og trafikk bør ha langt større ambisjoner om nye etableringer. Antall nettverk har gått fra 0 til 130 på 7 år, og det viser at behovet er stort.

**NKF infrastruktur**

Det ble vedtatt å opprette fagforumet NKF infrastruktur på årsmøtet i 2014. Styret kom på plass 08.03.15.

De to nettverkene NKF har innen vann og avløp med til sammen 24 kommuner (etablert i 2011) er organisatorisk plassert under forumet.

Styret har arbeidet med å etablere aktivitetsplan og budsjett i juni, og har planer om å etablere ett nettverk i Oppland i løpet av høsten.

**Vurdering**

Det var enkelt i etablere de to nettverkene innen vann og avløp i 2011, og det viser at behovet er der. Fra 2016 bør ambisjonene om nyetableringer være langt høyere enn det ene nettverket som er planlagt i løpet av høsten 2015. Det kan være rene VA-nettverk og/eller tverrfaglige i forhold til infrastruktur i grunn.

**Samlet vurdering**

En del oppgaver i aktivitetsplanene er løpende arbeid som ikke egner seg for angivelse av datoer, men det er behov for mer konkretisering i forhold til etablering av nettverkene. Slik de foreligger egner de seg ikke som praktiske oppfølgings- og styringsverktøy. Det foreligger heller ingen samhandling på tvers mellom fagfora i forhold til nettverkene.

Det er fortsatt et umettet behov for nettverk på alle fagområder, og NKF bør ha langt større ambisjoner enn i dag for å dekke dette behovet. For å få til det må lages en plan som vurderer hele landet under ett, ser etableringene i sammenheng og sørge for tilstrekkelig med ressurser i forbindelse med etableringene. Det krever en del av NKF i planleggings- og etableringsfasen, men er lønnsomt på sikt – både for kommunene og for NKF.

**Anbefalinger**

NKF bør i løpet av 2016 utarbeide en overordnet handlingsplan for oppfølging av eksisterende og etablering av nye nettverk.

NKFs fagfora bør etablere konkrete planer i tråd med handlingsplanen.

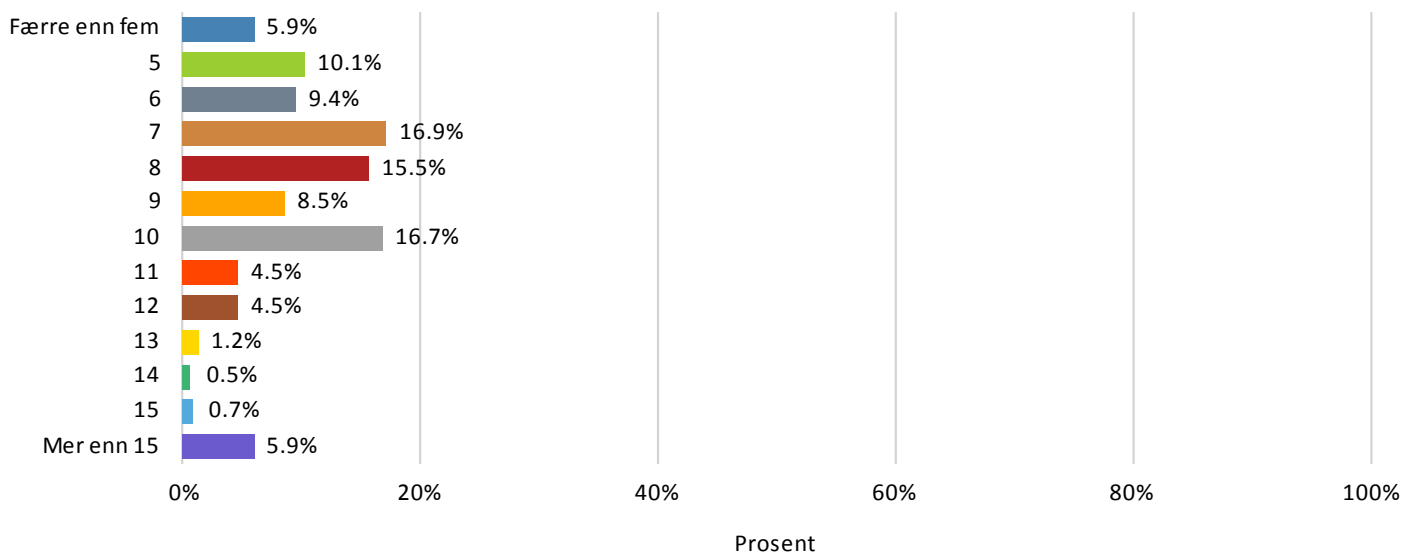
NKFs administrasjon bør alltid være tilstede ved informasjons-/oppstartsmøter.



## Organisering av nettverkene

### Stor variasjon i antall kommuner

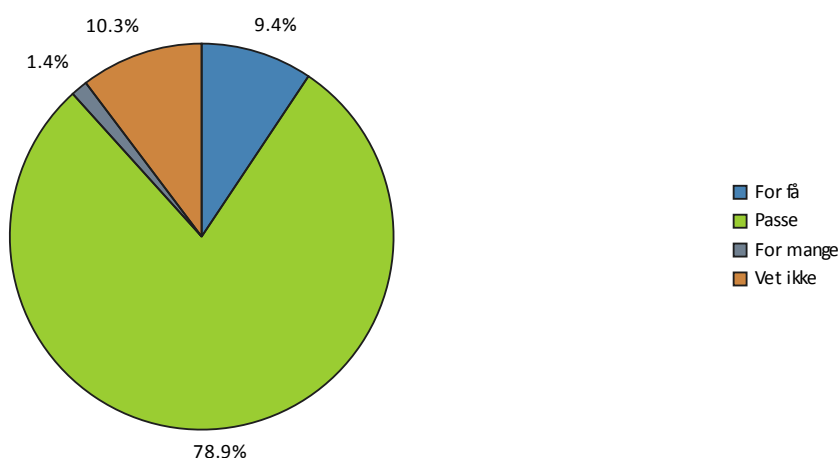
Det er stor variasjon i antall kommuner som deltar i nettverkene. Ytterpunktene er andelen med færre enn 5 og mer enn 15, som utgjør om lag 6 % hver; nærmere 60 % av deltakere er med i nettverk med mellom 7 og 10 kommuner.



Figur 3 Antall kommuner i nettverkene

### Ni av ti deltakere mener antallet er passe

Tross den store variasjonen vurderer nærmere åtte av ti deltakere antallet som passe, og nesten ni av ti hvis vi ser bort fra gruppen *Vet ikke* (10,3 %).



Figur 4 Vurdering av antall kommuner i nettverket

### Sekretærene ønsker store grupper

Nettverkssekretærene har svart på hva de vurderer som det ideelle antallet, og av de 12 sekretærene som har en mening oppgir 2 av dem 10 kommuner, 4 oppgir 12, 4 oppgir 15 og 2 mer enn 15.

## Vurderinger

I avtalene med sekretærene står det: ”Dersom antall kommuner i nettverksgruppen er lavere enn åtte kan begge parter kreve at avtalen reforhandles eller sies opp. Det maksimale antall kommuner i én gruppe er 15. Hvis antallet overstiger dette skal gruppens leder, NVS og NKFs rådgiver sammen vurdere om gruppen skal deles opp.”

I praksis overlates denne vurderingen til kommunene og aktuell sekretær, og administrasjonen er ikke kjent med at noen grupper har blitt delt opp.

Begrunnelsene kommunene gir i fritekst (se s 34) underbygger at det er rom for ulikt antall; det viktigste er at det møter opp nok personer til å få gode faglige diskusjoner, men ikke for mange for det kan gjøre det vanskeligere å ta ordet; det kan også være at mange hører geografisk sammen, og at det er viktig at alle er med; behovene kan endre seg over tid – det kan for eksempel være greit å være få ved oppstart, men utvide antallet etter hvert.

Sekretærene tenker naturlig nok økonomi som en del av sin vurdering mht antall, men i begrunnelsene i fritekst (se s 37) har de et poeng ved at det er umulig å si hva som er passe; det kan være noen nettverk der de stiller med mer enn en person fra de fleste kommuner, mens andre steder kan det generelt være lavt frammøte; i tillegg er det veldig personavhengig hvordan det fungerer i praksis.

## Anbefaling

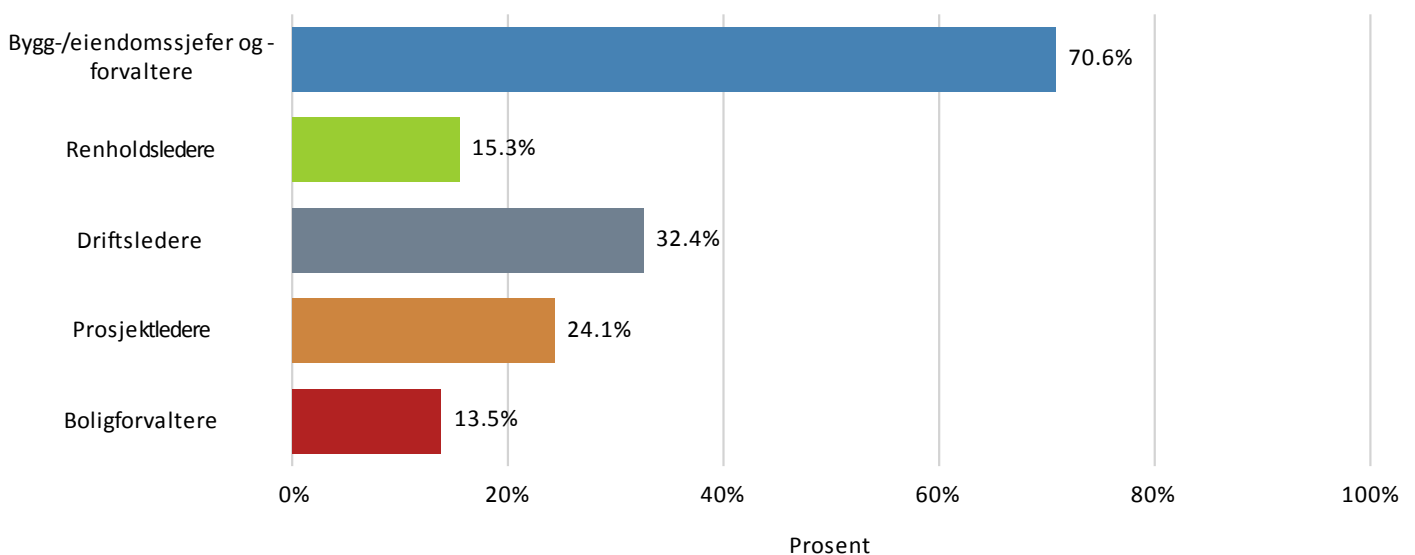
Antall kommuner i hver gruppe bør fortsatt avgjøres i fellesskap av nettverkssekretær og kommunene i samråd med NKFs rådgiver.

## Temanettverk

Pr i dag er det bare innen bygg og eiendom at det finnes temanettverk, men dette kan bli aktuelt også på andre fagområder på sikt.

### Fem områder innen bygg og eiendom

I tillegg til den største gruppen med bygg-/eiendomssjefer og -forvaltere, er det fire temanettverk innen bygg og eiendom:



Figur 5 Temanettverk i bygg og eiendom

I Storbygruppen er det i tillegg et eget temanettverk innen miljø og energi. NKF bygg og eiendom har egne KOSTRA-nettverk (prosjekt) i samarbeid med KS. Her skal det nå etableres egne bolignettverk.

### Deltar i snitt i 1,5 nettverk

Antall prosent summerer seg til 156; det betyr at hver enkelt deltar i snitt i om lag 1,5 nettverk; for eksempel kan det være slik at en person som deltar i gruppen for bygg-/eiendomssjefer og -forvaltere, i tillegg kan være med i gruppen for prosjektledere.

### *Nesten halvparten av sekretærene*

Det er 6 av 13 sekretærer som arbeider med nettverkene innen bygg og eiendom; 5 av dem med bygg-/eiendomssjefer og -forvaltere, 3 med renholdsledere, 4 med driftsledere, 3 med prosjektledere og 3 med boligforvaltere; det betyr at hver av dem i gjennomsnitt har ansvaret for 3 ulike temanettverk inkl hovedgruppen.

### *Ikke deltakeravgift*

Pr i dag betaler ikke en kommune ekstra deltakeravgift for å delta i ett eller flere av de fire temanettverkene hvis det fra før finnes en nettverksgruppe innen bygg og eiendom i kommunen; de betaler bare kostnadene for bruk av sekretær og ev andre kostnader som gruppene pådrar seg.

### Vurderinger

Kommuner som har nettverksgrupper på flere fagområder betaler full deltakeravgift for hver av gruppene; når en gruppe defineres som et temanettverk under ett fagområde betales det ikke deltakeravgift. I utgangspunktet virker ikke det helt riktig, men samtidig må arbeidsformen vurderes: Er nettverkene helt selvstendige med sine egne møtesteder/-tidspunkter, eller arrangeres møtene parallelt med eller delvis sammen med hovedgruppen uten sekretær tilstede?

NKF bruker ressurser på temagruppene i dag, og ressursbruken øker med en bedre oppfølging og tilbud i form av samlinger, fagstoff, et godt fungerende intranett med mer (se Framtidens fagmiljøer krever mer av NKF, s 30).

Hvis det kreves full deltakeravgift for hver gruppe er det sannsynlig at mange legges ned, eller fortsetter på utsiden av NKF; samtidig må NKF ha et økonomisk grunnlag for å følge opp temagruppene på en god måte.

Det er viktig med en avklaring siden omfanget kan bli omfattende; NKF bygg og eiendom har ambisjoner om å etablere nettverk for bolig, renhold og brannsikkerhet i alle fylker, og på de andre fagområdene kan det også bli aktuelt med temanettverk, spesielt på området veg og uteområder/infrastruktur i grunn.

### Anbefaling

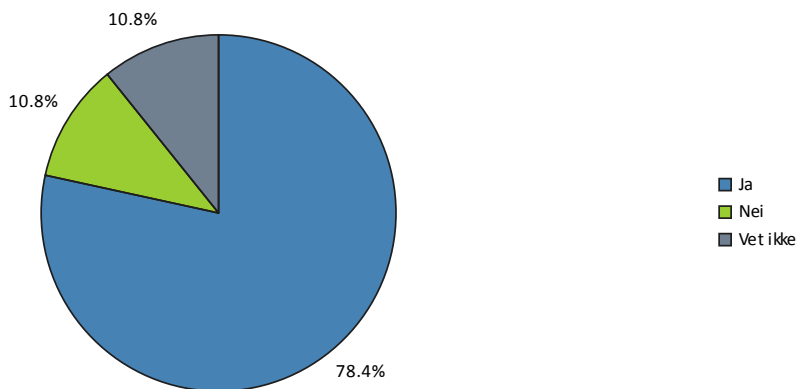
Hvert temanettverk med sekretærbetjening betaler 25 % av full deltakeravgift.



## Åtte av ti har valgt leder/koordinator

Nettverksgruppen velger en leder/koordinator, som er NKF's representant på vegne av deltakerne og formelt bindeledd mellom NKF og nettverksgruppen. Ev forhold omkring drift, oppfølging av nettverkssekretæren med mer, ivaretas av leder/koordinator etter bestemmelser gitt av nettverksgruppen. Nettverksgruppen kan selv velge å la ledervervet rotere.

Det er nærmere åtte av ti deltakere som oppgir at de har valgt en leder/koordinator; det antas at de fleste i gruppen *Vet ikke* (10,8 %) kan settes i gruppen *Nei*, slik at denne til sammen blir rundt to av ti deltakere.

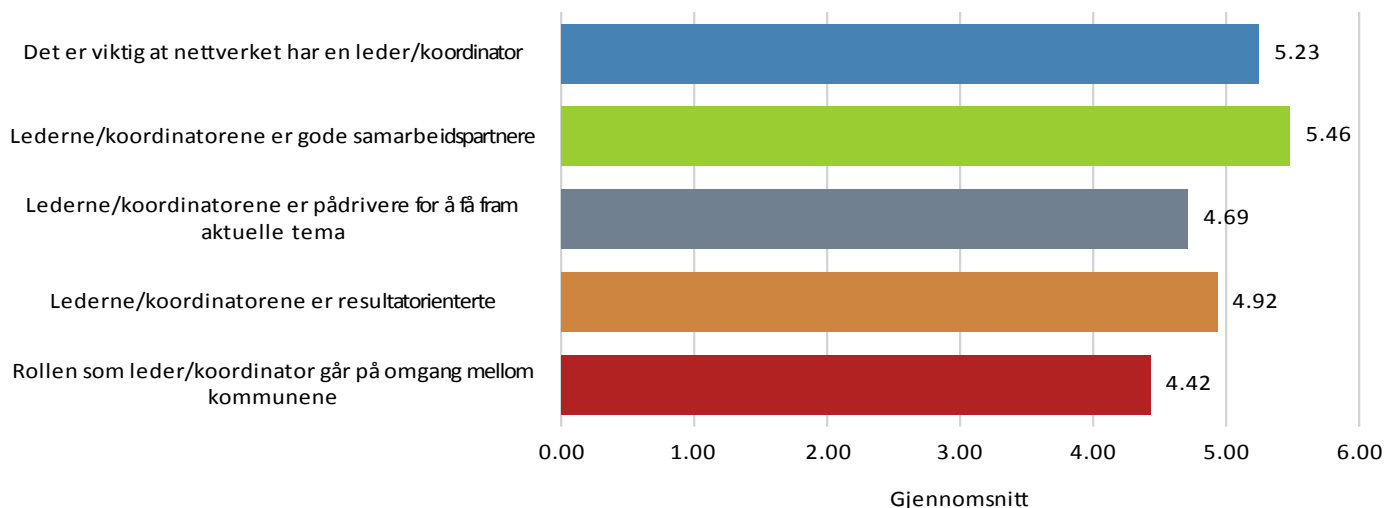


Figur 6 Valgt leder/koordinator for gruppen

### Leder/koordinator er viktig

Nettverkssekretærene vurderer det som svært viktig at nettverkene har en leder/koordinator; de anses som gode samarbeidspartnere, er resultatorienterte og pådrivere for å få fram aktuelle tema.

De svarer følgende på påstandene under (skalaen går fra 1 til 6 der 1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 7 Viktigheten av leder/koordinator

Se begrunnelser/kommentarer i fritekst på s 38 for mer informasjon.

### Anbefalinger

NKF bør oppfordre til at det velges en leder/koordinator for nettverk der dette mangler i dag, samtidig som det gis rom for ulike løsninger.

NKF bør avklare én gang pr år om lederne/koordinatorer fungerer etter hensikten.





## Nettverkssekretærene

Nettverkssekretærene har ansvaret for å opptre som faglige veiledere, planlegge, innkalle til og gjennomføre møtene, skrive referat og følge opp i etterkant. Sekretærene skal også være pådrivere for å holde nettverkene i god drift med interessante og nyttige tema.

### Rekruttering på grunnlag av erfaring

De fleste sekretærene er eksterne konsulenter; unntaksvis er det personer som blir frikjøpt fra deler av sin ordinære stilling. Det er nesten alltid personer med lang fartstid fra fagområdet i kommunen; noen er pensjonert fra sine opprinnelige stillinger. De blir rekruttert av fagstyrene og/eller administrasjonen i NKF på grunnlag av erfaring fra samarbeid, eller etter tips fra andre sekretærer.

### Avtalene

Det inngås en skriftlig avtale mellom NKF og hver enkelt sekretær; alt økonomisk oppgjør skjer mellom NKF og sekretæren, og ikke mellom sekretæren og den enkelte kommune.

### Honorar

Det ble utbetalt 2,23 mill kr til sekretærene i 2014.

Det har vært litt ulik praksis mellom fagområdene mht dekning av reisekostnader, overnatting med mer; derfor ble de økonomiske forholdene standardisert fra og med 2015.

Fra avtalemalen (NVS er forkortelse for nettverkssekretær):

”NVS honoreres etter de til enhver tid gjeldende satser vedtatt av NKF's hovedstyre (kr 2 095,- pr møte pr kommune i 2015); satsene reguleres vanligvis fra hvert års begynnelse.

Det regnes som ett nettverksmøte selv om det varer mer enn en dag, såfremt det ikke er gjort annen avtale i gruppen med samsvarende fakturering mot kommunene.

Honoraret dekker arbeidet med møtene, og kostnader til reise (se under), kontorhold, telefoner, porto med mer.

Ellers gjelder følgende:

- NVS mottar kr 5 000,- og får dekket reisekostnader til samlinger som NKF innkaller til
- NKF dekker nødvendig overnatting på hotell med én natt etter regning
- NVS har en egenandel i reisekostnader på minimum kr 1 000,- pr møte; NKF dekker maksimalt kr 1 000,- av den resterende andelen reisekostnader pr møte
- NVS ev utlegg til foredragsholdere (honorar) og til lokaler/bevertning, viderefaktureres av NKF til kommunene i nettverket, forusatt at NVS har avtalt dette med kommunene på forhånd
- NVS ev utlegg til gave til foredragsholdere dekkes av NKF med inntil kr 300,- pr foredragsholder
- NVS honoreres med kr 1 350,- pr kommune ved rekruttering av nye kommuner/nettverk, jf pkt. 2, 3. avsnitt.

I særlige tilfeller kan andre satser/regler gjelde etter forhåndsavtale med NKF.”

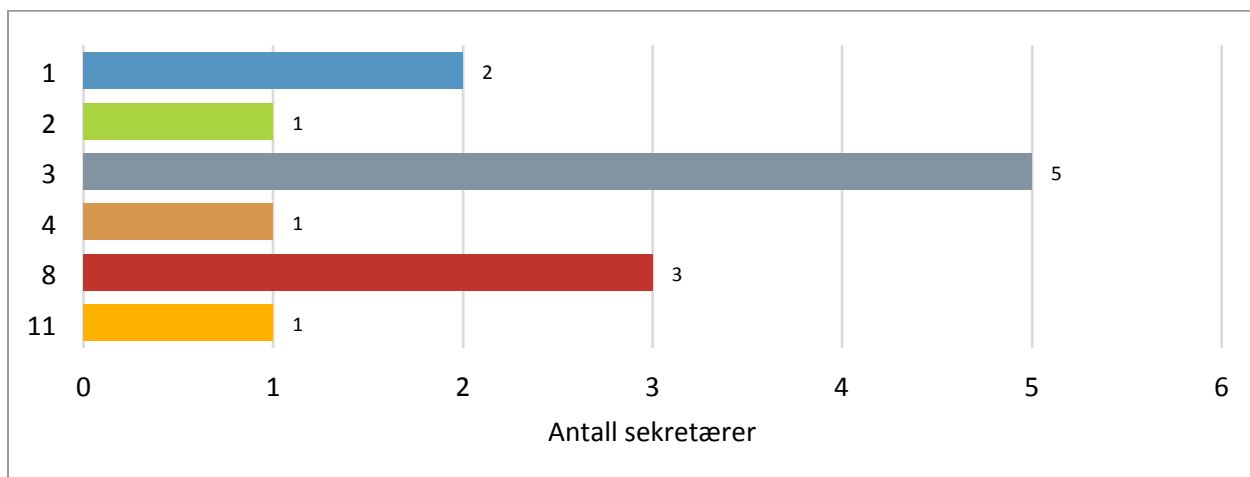
### To av tre har sekretær

Det er 64 % av respondentene i undersøkelsen (274 av 426) som svarer at de har en faglig nettverkssekretær engasjert av NKF, 19 % har det ikke (80 av 426) og 17 % (72 av 426) svarer *Vet ikke*; det antas at *alle* i den siste kategorien egentlig tilhører *Nei-gruppen*.



### Stor variasjon i antall nettverk

Det er stor variasjon i antall nettverk (loddrett akse) som de 13 sekretærene har ansvaret for:

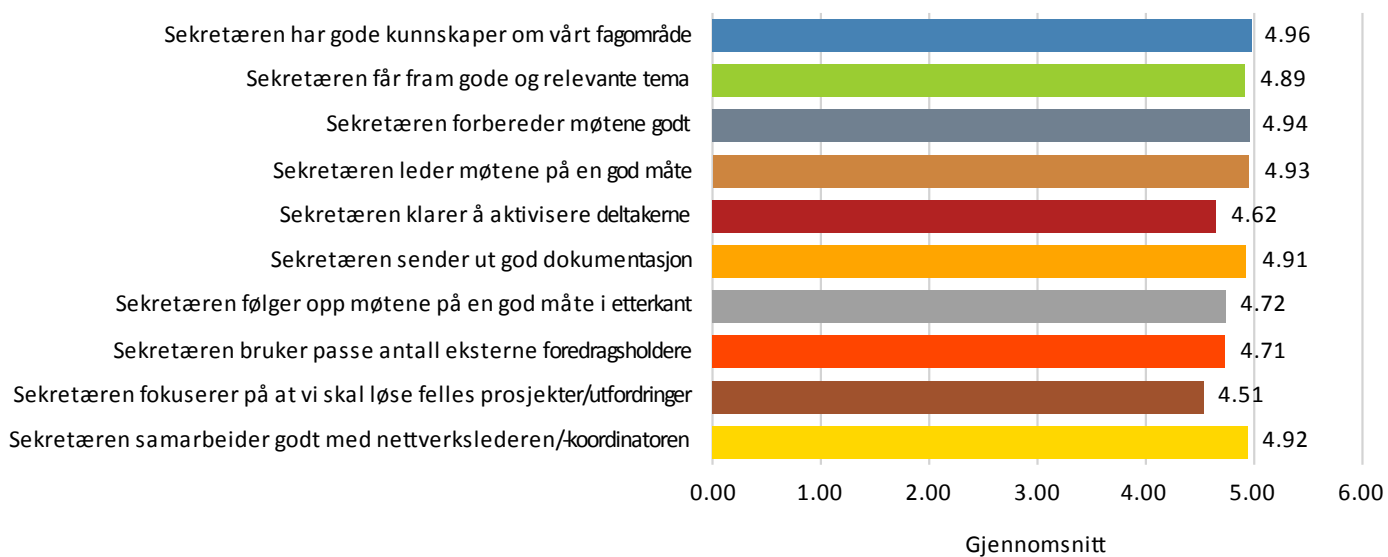


Figur 8 Antall nettverk for hver sekretær

Ytterpunktene er 2 sekretærer som har ansvar for 1 nettverk hver, og 1 sekretær som har ansvar for 11 nettverk; til sammen har de 13 sekretærene ansvaret for 58 nettverk.

### Sekretærene gjør en glimrende jobb

Deltakere i nettverk som har en sekretær (274 av 426 respondenter) tok stilling til følgende påstander om sekretærene (på en skala fra 1 til 6 der 1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 9 Sekretærenes funksjonsnivå

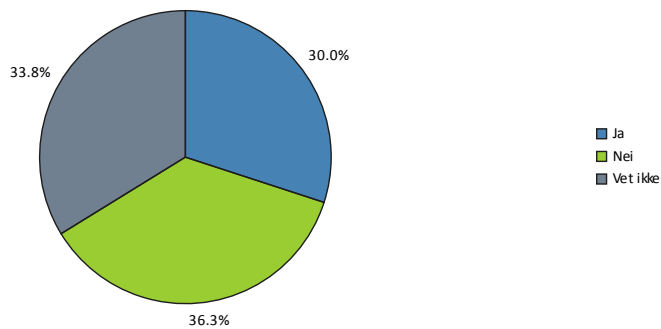
Sekretærene får gjennomgående en meget høy score; det tyder på at de har god kompetanse på aktuelle fagområder, og gjør en glimrende jobb for sine nettverksgrupper.



### En av tre i byggesak ønsker sekretær

Det er frivillig for gruppene om de vil bruke en nettverkssekretær eller ikke, men pr i dag er det bare innen byggesak at de fleste er uten sekretær (historiske årsaker). I noen av gruppene har de nettopp startet opp med sekretær.

På spørsmål om de (Nei-gruppen på forrige spørsmål, dvs 80 av 426 respondenter) ønsker at nettverket skal få en faglig nettverkssekretær, er det omtrent en tredeling i svarene mellom *Ja*, *Nei* og *Vet ikke*.



Figur 10 Ønske om sekretær eller ikke

Se begrunnelser/kommentarer i frittekst s 39 for mer informasjon.

### Vurderinger

Sekretærene får en meget høy score av deltakerne; det viser at NKF har lyktes med å rekruttere de rette personene.

Teksten i avtalene bærer preg av å ha blitt til over lengre tid, og for ulike fagområder; noen av sekretærene har blant annet påpekt en lite logisk inndeling. Det er behov for å gjennomgå og forbedre innholdet slik at den blir konsistent og juridisk holdbar; det er naturlig å vurdere de økonomiske forholdene samtidig.

I byggesak har de hatt/har en modell med leder-/koordinator, og de har ikke vært vant til å ha en betalt sekretær i tillegg. Det har vært personavhengig i hvilken grad nettverkene har fungert godt eller ikke; modellen har overlevd gjennom mange år fordi de har vært vant til å få tilført temastoff fra NKF byggesak. Vi ser også at modellen er sårbar ved endringer; NKF innførte gradert deltakeravgift etter kommunestørrelse fra og med 2014 (byggesak var vant til et fast beløp), og etter det er det fortsatt mange nettverk som ligger nede/sovende – tross mye informasjon og oppfølgende virksomhet; arbeidet med å revitalisere nettverkene fortsetter framover.

Sekretærer er ofte avgjørende for å opprettholde nettverkene med relevante tema og fokus på felles prosjekter/utfordringer; den mer idealistiske modellen som har vært rådene i NKF byggesak kan fungere en tid, men er sårbar når nøkkelpersoner faller fra. Det bør derfor arbeides aktivt for å skaffe sekretær til alle nettverk i byggesak som ønsker dette; det er også sannsynlig at mange av de som ikke ønsker sekretær i dag, vil etterspørre dette på sikt når erfaringene med å ha en sekretær blir kjent blant deltakerne.

Det har så langt vist seg vanskelig å finne aktuelle personer som vil ta på seg rollen som nettverkssekretær i byggesak. Utbetalingen blir 419 tusen til en sekretær som har 10 nettverk med gjennomsnittlig 10 kommuner i hver; en mulighet er å prøve ut en modell der en aktuell person ansettes på engasjement/deltid i NKFs administrasjon. Det ville samtidig gitt administrasjonen faglige ressurser på byggesak, som kan benyttes i andre sammenhenger. Med dagens modell er det lite av erfaringene og det faglige arbeidet i nettverkene som flyter tilbake til administrasjonen og styrene, så dette er interessant å prøve ut i liten skala.

### Anbefalinger

Det innhentes juridisk bistand for å gjennomgå og forbedre avtalene mellom NKF og nettverkssekretærene.

Det gjennomføres årlige møter mellom NKF og nettverkssekretærene.

NKF må skaffe sekretær til de gruppene i byggesak som ønsker det; det prøves ut en modell der en person ansettes på engasjement for ett år med rollen som nettverkssekretær på byggesak som primærrområde.

## Økonomiske forhold

NKF ser det som et mål at kommunene skal ha lavest mulig kostnader utover deltakeravgift og kostnader til sekretær; møtene bør gå på omgang blant deltakerne og vertskommunen tar kostnadene for bevertning (spesifisert i avtaleteksten).

### Deltakeravgift etter kommunestørrelse

Kommunene i nettverkene betaler deltakeravgift til NKF gradert etter innbyggertall.

Innbyggertall	Deltakeravgift 2015
< 5 000	4 560
5 000 - 10 000	5 700
10 000 - 20 000	6 840
20 000 - 30 000	9 120
30 000 - 40 000	11 400
40 000 - 50 000	13 680
50 000 - 75 000	14 820
75 000 - 100 000	15 960
100 000 - 150 000	17 100
150 000 - 200 000	18 240
200 000 - 300 000	19 380
> 300 000	20 520

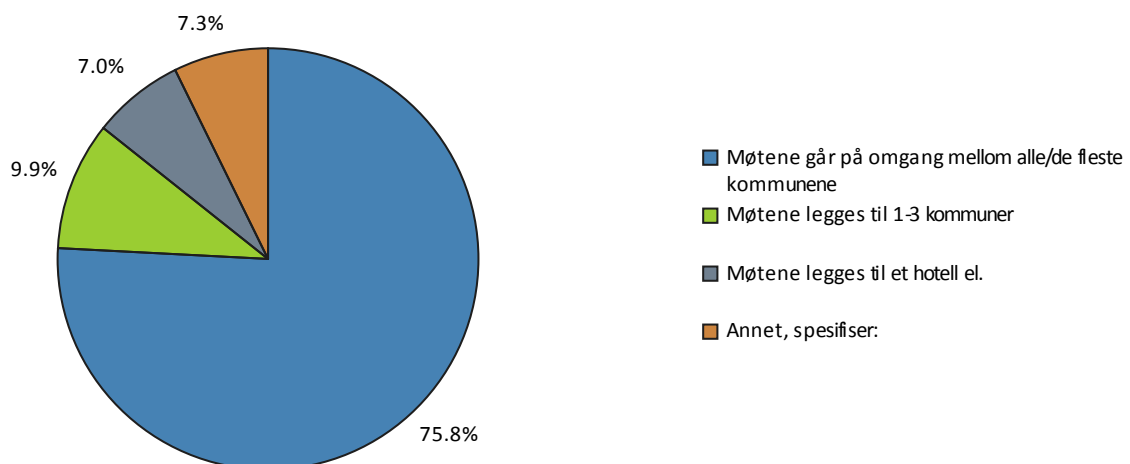
### Sekretærkostnader for to møter

Dersom det er engasjert betalt nettverkssekretær faktureres det forskuddsvis (sammen med deltakeravgiften) for to møter, som er minimumsaktiviteten. Satsen for 2015 er kr 2 095,- pr møte pr kommune.

Kommunene velger selv antall møter pr år utover minimumsaktiviteten, og om de skal bruke nettverkssekretær på de ekstra møtene.

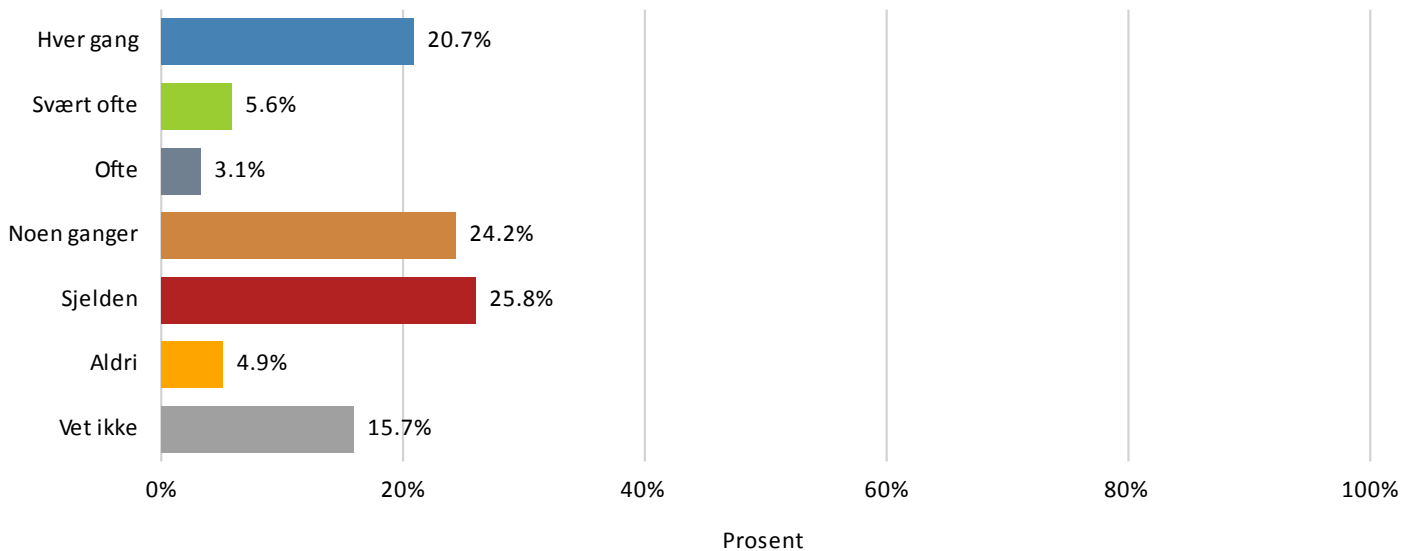
### Ni av ti møter holdes i kommunen

Det er nesten 86 % av deltakerne som oppgir at møtene legges til 1-3 kommuner, eller går på omgang mellom alle/de fleste; i gruppen *Annet* er det også flere som oppgir at det er i kommunen.



## Ofte tilleggskostnader

I underkant av 30 % av møtene fører ofte, svært ofte eller hver gang til tilleggskostnader for kommunen i form av lokalleie, servering, eksterne foredragsholdere, overnatting med mer; andelen for disse tre kategoriene øker til nærmere 35 % hvis vi ser bort fra gruppen *Vet ikke* (15,7 %).



Figur 12 Tilleggskostnader

På samme spørsmål oppgir nettverkssekretærene at over halvparten av møtene ofte, svært ofte eller hver gang fører til tilleggskostnader. Det tyder på at det oftere blir tilleggskostnader i nettverk som har sekretær (foreløpig er det få av nettverkene innen byggesak som har sekretær).

### Vurderinger

Kostnader som tas av hver enkelt på møtestedet ser ikke NKF's administrasjon noe til, men de synlige tilleggskostnadene har økt de siste årene – selv om ni av ti møter holdes i kommunens lokaler; i 2014 måtte NKF viderefaktura for over én million, og dette er et betydelig merarbeid (anslagsvis to ukeverk).

Det er vanlig at sekretær utarbeider en oversikt med fordeling av tilleggskostnadene, som sendes til NKF sammen med fakturaene fra for eksempel møtestedet og foredragsholdere. NKF betaler fakturaene, og sender en faktura til hver kommune i henhold til sekretærenes fordelingsoversikt.

Det antas at terskelen for at det blir tilleggskostnader er lavere for nettverkssekretærene når det er NKF som står for viderefaktureringen; samtidig er det lite hensiktsmessig å overlate faktureringen til sekretærene. Et alternativ er at nettverk som pleier å ha tilleggskostnader innbetaler et avtalt ekstra beløp på forhånd til NKF, og midlene brukes til å gjøre opp for tilleggskostnader. En tilleggseffekt er at kommunenes årlige kostnader blir budsjettert og mer forutsigbare.

### Anbefalinger

Tilleggskostnader i forbindelse med nettverksmøter bør reduseres til et minimum.

Tilleggskostnadene skal i størst mulig grad gjøre opp på stedet, eller det skal sendes faktura direkte fra for eksempel hotellet/møtestedet til hver kommune.

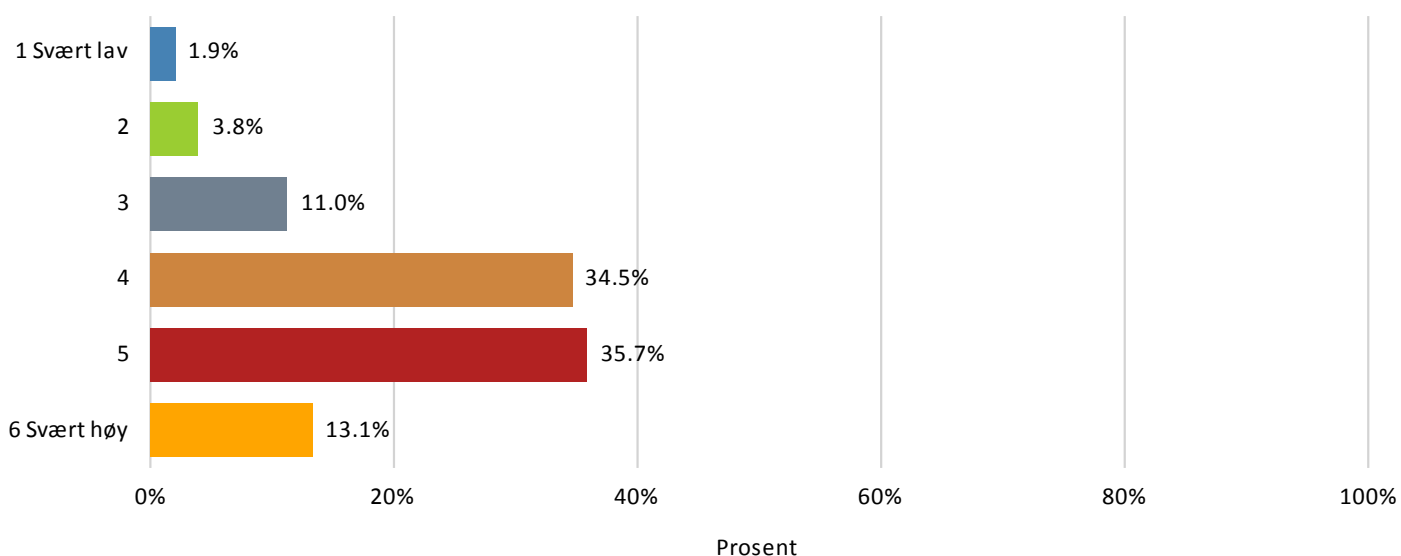
Nettverk som ønsker det kan innbetale et avtalt ekstra beløp i forbindelse med den årlige faktureringen; NKF bruker av disse midlene til å gjøre opp for tilleggskostnader.

## Resultater og faglig verdi

Hver enkelt kommune bruker en del timer på nettverksarbeidet, med forberedelser, reisetid, møtetid og etterarbeid; når dette summeres opp for over 700 kommunale organisasjonsenheter, med ofte flere personer fra hver enhet, blir dette et betydelig antall arbeidstimer. Det er et relevant spørsmål i hvilken grad dette gir resultater og er nyttig for deltakerne og deres arbeidsgivere – kommunene?

### Stort faglig utbytte

De fleste deltakerne melder at de har et stort faglig utbytte av å være med i nettverkene; på en skala fra 1 til 6 der 1 er svært lav og 6 er svært høy, er det nesten halvparten som gir en score på 5 eller 6, og over 83 % gir 4, 5 eller 6.

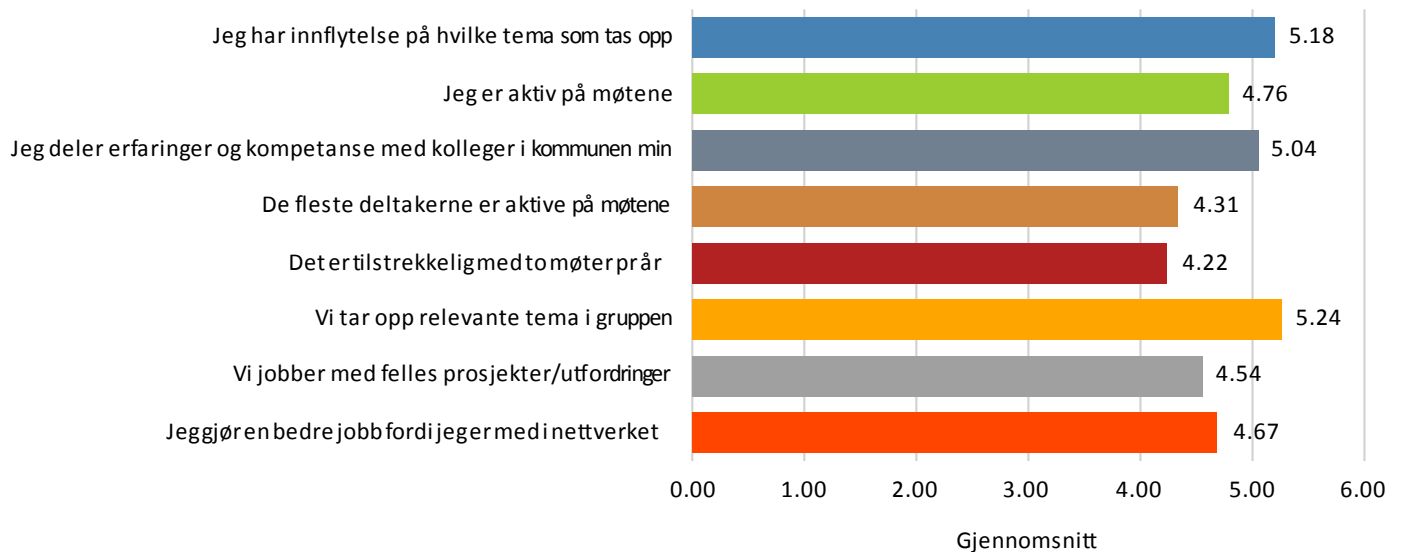


Figur 13 Faglig nytteverdi

Sekretærene ble også stilt dette spørsmålet, og de gir ingen score under 4; de kan ikke betraktes som helt objektive i denne sammenhengen, men svarene underbygger at det er en høy faglig nytteverdi.

## Relevante tema hos de mest fornøyde

De som ga en score på 4, 5 eller 6 på faglig nytteverdi (355 av 426 respondenter) tok stilling til følgende påstander (1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 14 Gruppens arbeidsform (nytteverdi 4-6)

Den gruppen som er mest fornøyd med det faglige utbyttet har stor innflytelse på tema (5,18), tema oppleves som relevante (5,24) og de jobber med felles prosjekter/utfordringer (4,54).

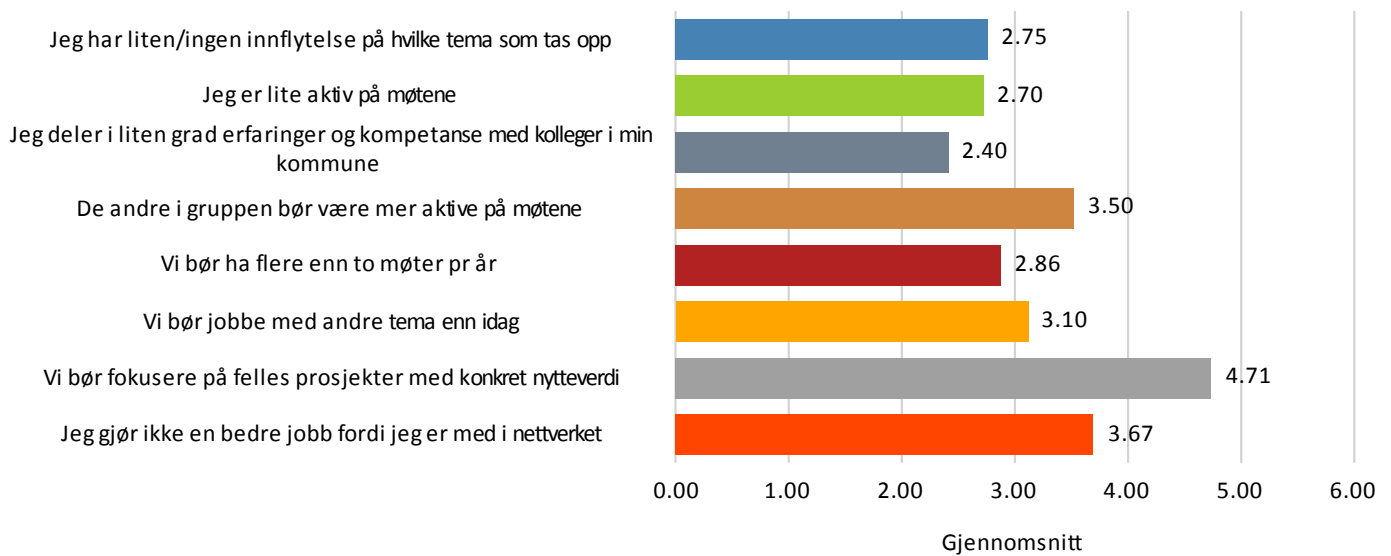
De opplever seg selv som aktive på møtene (4,76), og at de fleste deltakerne også er aktive (4,31).

De gjør en bedre jobb ved å være med i nettverket (4,67), og deler erfaringer og kompetanse med kolleger i egen kommune (5,04).

Et flertall av gruppen mener også at det er tilstrekkelig med to møter pr år (4,22).

## Fokuser på felles prosjekter

De som ga en score på 1, 2 eller 3 (71 av 426 respondenter) tok stilling til følgende følgende påstander (1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 15 Gruppens arbeidsform (nytteverdi 1-3)

Den gruppen som er minst fornøyd med det faglige utbyttet mener at det bør fokuseres på felles prosjekter med konkret nytteverdi (4,71); på de andre påstandene er svarene +/- rundt gjennomsnittet, og gir ikke grunnlag for spesielle konklusjoner.

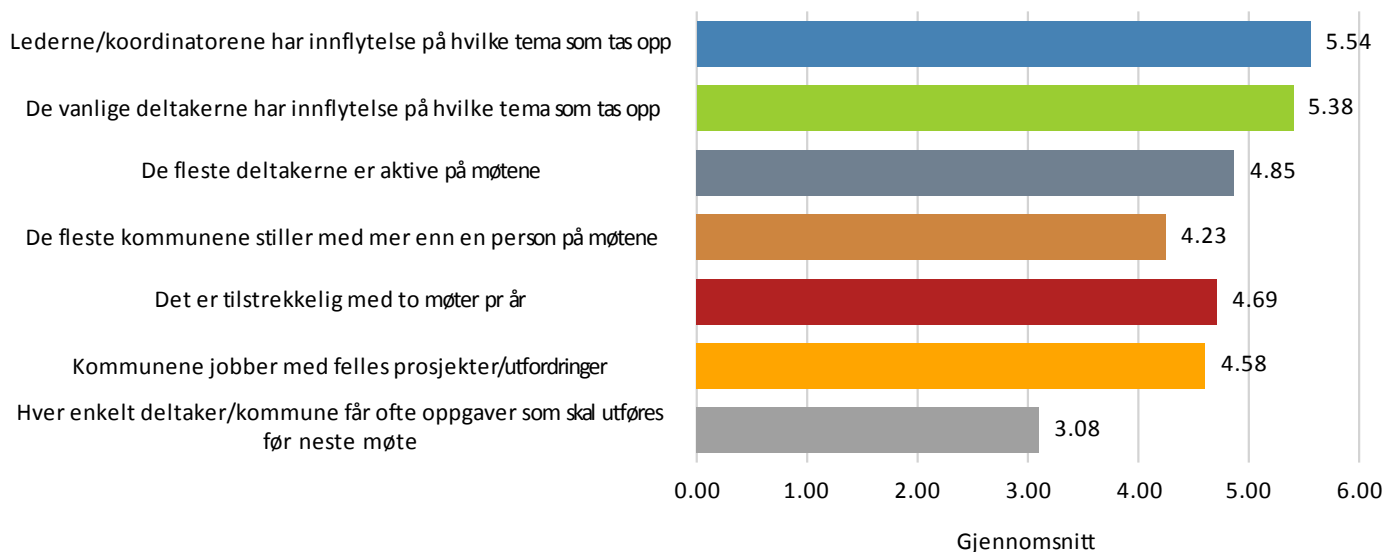
## Begrunnelser/kommentarer

Se mer informasjon ang faglig nytteverdi i deltakernes begrunnelser/kommentarer s 40 (oversikten inneholder tilbakemeldinger uavhengig av hvilken score de har gitt på faglig nytteverdi).



## Innflytelse og arbeidsform

Sekretærene ble bedt om å ta stilling til følgende påstander (på en skala fra 1 til 6 der 1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 16 Gruppens arbeidsform - sett fra sekretærene

Sekretærenes svar er med på å utfylle bildet, og de har også gitt en del kommentarer i fritekst:

Ved hvert møte blir tema for de påfølgende møter bestemt i plenum, eller sekretæren sender ut forespørsel om tema på e-post vedlagt en oversikt over hva øvrige grupper jobber med.

Programkomiteene er varierende aktive mht. valg av temaer. Det er i mange tilfeller nødvendig at nettverkssekretær kommer med forslag til drøftelse. Har også en temaliste som kan benyttes og kompletteres etter hvert. Det føres også en statistikk over hvilke temaer som man berører på møtene, hvem som er møtevert og hvor mange/hvorfra møtedeltakerne kommer.

Mange av gruppene har kun en deltaker - spesielt temamøtene. I mine grupper er det stort sett sekretær som får oppgavene til neste møte, med god bistand fra utvalgte kommunedeltakere. Det er etter deltakernes syn bedre at sekretær er pådriver, ellers har oppgavene lett for å bli "nedprioritert" og aktuell deltaker uteblir fra møtet.

Hjemmelekse ble utfra erfaring bare fulgt opp av få kommuner, og ble, utfra tilbakemeldinger, ansett som tidskrevende i en travel hverdag der en følte at en ikke hadde noe igjen for det.

Det anses som viktig å finne en balanse mellom leders innflytelse overfor de andre ved valg av tema. Jeg bruker, utfra god erfaring, oftere de større kommunene til å komme med forslag. Man treffer oftere, og de små synes det er interessant.

Ved spesielle anledninger synes jeg det er riktig med et ekstraordinært møte, men vanligst er to i året hos meg.

Felles prosjekter er en utfordring, og jeg ønsker at det fremover blir noe av. Det er i nettverkene ytret ønske om det.

Innsatsen varierer mellom nettverkene og hvem som deltar. Samarbeidsprosjekter er gjennomført i to av mine tre nettverk.

## Vurderinger

De fleste deltakerne melder at de har et stort faglig utbytte av å være med i nettverkene. De har stor innflytelse på tema, tema oppleves som relevante, de gjør en bedre jobb ved å være med og gruppene fokuserer på felles prosjekter/utfordringer; de deler også erfaringer og kompetanse med kolleger i egen kommune.

Det er veldig bra, men mye tyder på at framtidige (større) fagmiljøer stiller strengere krav enn i dag til et godt faglig innhold og ikke minst konkrete resultater (se neste kapittel). Mindretallet som er minst fornøyd med det faglige utbyttet framhever nettopp behovet for å arbeide med felles prosjekter/utfordringer; det kan tolkes som om at de i dag opplever at det er for mye snakk og for lite handling.

Noen grupper har en praksis med tilnærmet seminarvirksomhet der sekretærene innhenter aktuelle foredragsholdere; dette gir rimelige seminarer siden hver kommune stiller med det ønskede antall personer. Seminarvirksomhet er ikke hovedmålet med nettverkene, så dette bør bare være et supplement. Det er også sannsynlig at dette kan tilbys mer effektivt og målrettet ved at NKF skreddersyr felles kompetansegivende kurs til nettverkene innen et fagområde.

Et flertall av gruppen mener at det er tilstrekkelig med to møter pr år. Deltakerne kan arrangere ekstra møter etter behov; hvis det for eksempel fokuseres mer på felles prosjekter/utfordringer kan det være aktuelt med flere møter for å sikre en god framdrift.

## Anbefalinger

Nettverkene bør i størst mulig grad fokusere på felles prosjekter/utfordringer.

NKF bør vurdere å skreddersy kompetansegivende kurs til bruk i nettverkene.



## Framtidig organisering

Mange forhold mht organisering og gjennomføring er berørt underveis i rapporten. Det er gitt en rekke anbefalinger, som til sammen gir en viss justering av kursen. Er det behov for mer radikale endringer? Finnes ”den beste organiseringen” – som skal gjelde alle?

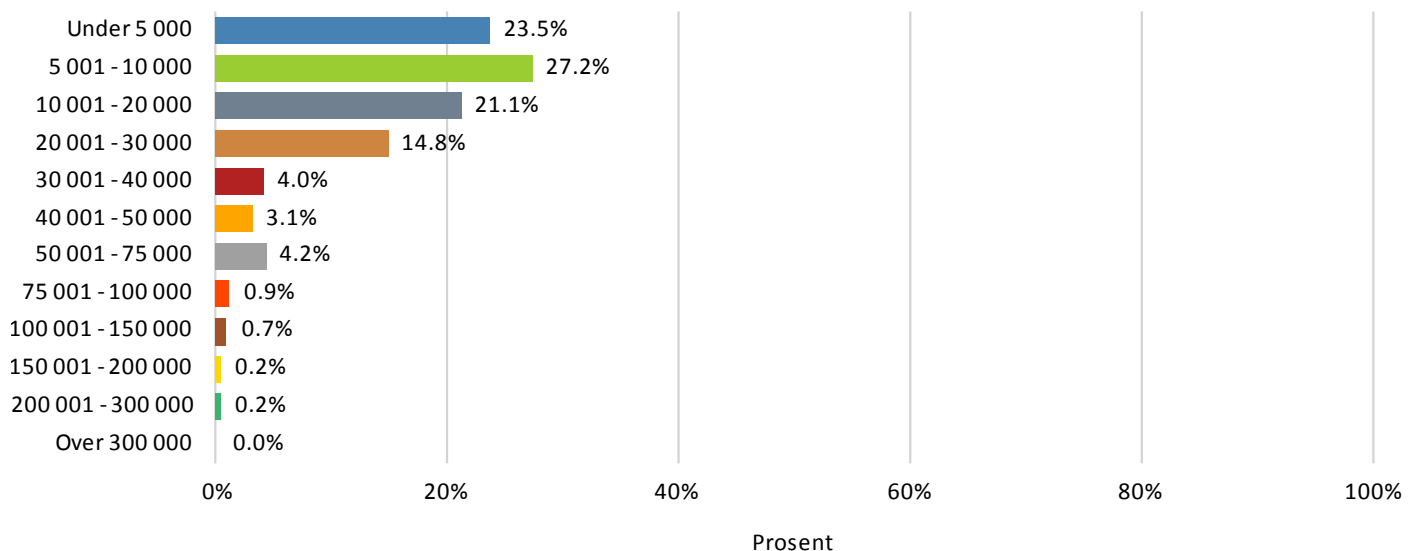
### Kommunestørrelse og kommunereform

Det er mange små kommuner i Norge, og dette gjenspeiles også i NKFs faglige nettverk. De har små fagmiljøer, og en og samme person har ofte ansvaret for flere områder. Disse kommunene har kanskje spesielt stort utbytte av å delta i nettverk, men samtidig har NKF alltid sett det som viktig å få med de mellomstore og store kommunene slik at alle kan dra veksler på hverandres erfaring, kompetanse og ressurser.

Den kommende kommunereformen ligger som et framtidig ”bakteppe” for hvordan NKF bør tenke framover mht organisering og videreutvikling av nettverkene. I løpet av noen år er det sannsynlig at en rekke kommuner har slått seg sammen med en eller flere nabokommuner; blir behovet for nettverk like stort i et framtidig kommunelandskap, og bør de få en annen innretning/et annet fokus?

#### Halvparten under 10 tusen

Over halvparten av kommunene i nettverksgruppene har mindre enn 10 tusen innbyggerne; hvis vi tar med gruppen med mellom 10 og 20 tusen (21 %) har mer enn 70 % under 20 tusen innbyggere.

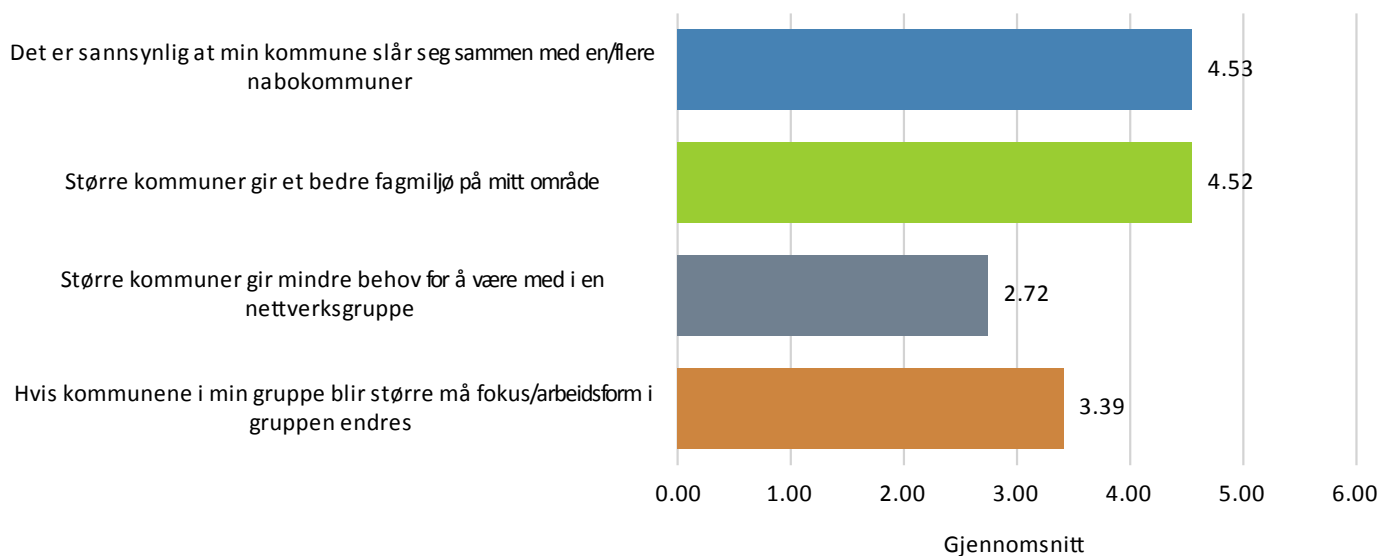


Figur 17 Antall innbyggere i kommunene

Hvis kommunereformen gjennomføres slik planene er presentert så langt, blir de fleste av kommunene som er med i nettverk berørt.

### Større kommuner gir bedre fagmiljø

Deltakerne tok stilling til følgende påstander (skala fra 1 til 6 der 1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 18 Kommunereform og fagmiljø

Deltakerne anser det som sannsynlig at deres kommune slår seg sammen med en/ flere nabokommuner (4,53), og at større kommuner gir et bedre fagmiljø (4,52).

#### *Ikke mindre behov for nettverksgrupper*

Vurdering: Det er nærliggende å tenke at kommunene ikke lenger har samme behov for å dele erfaring og kompetanse, og gjennomføre felles prosjekter med andre kommuner når de får et bedre fagmiljø, men det er bare en score på 2,72 for *Større kommuner gir mindre behov for å være med i en nettverksgruppe*.

De har heller ikke så sterk tro på at større kommuner fører til at fokus/arbeidsform i gruppen må endres (3,39).

Se også begrunnelser/kommentater i fritekst s 42.

Nettverkssekretærene tok stilling til de samme påstandene. Deres svar er sammenfallende med deltakerne, og med enda høyere tall for sammenslåing av kommuner (5,23), større kommuner gir et bedre fagmiljø (5,46) og fokus/arbeidsform må endres (4,85). De har enda mindre tro enn deltakerne på at behovet for nettverksgrupper blir mindre (2,38).

Her er sekretærenes begrunnelser i fritekst:

Tror gruppene kanskje vil ta opp færre tema og arbeide mer med disse dersom det blir større og færre kommuner i gruppene.

---

En sammenslutning av kommunene vil føre til at det blir "færre" nettverksmedlemmer. Men kommunalt ansatte vil kunne benytte endrede nettverk til å drøfte samarbeidsformer og organisering inn i en ny situasjon. Kunnskapen vil neppe bli større på kort sikt i og med at det er stort sett de samme ansatte som kommunene hadde tidligere. Men man vil etter hvert måtte spisse seg en del fagmessig da det blir flere ansatte på de fagfeltene hvor enkeltpersoner måtte ta seg av en langt større bredde.

---

Hvis kommunene slår seg sammen og blir større, bør det nok vurderes en tilsvarende løsning som i Storbygruppen. Og samtidig må det sees på en ny inndeling av nettverkene, for sannsynligvis så blir noen av dagens grupper for små, samtidig som vi trolig vil få noen sammenslåinger på tvers av gruppene også. Her bør NKF sentralt legge opp en strategi - slik at nettverkene for alle fora har tilnærmet likt nedslagsfelt.

---

Større kommuner er mer stabile og profesjonelle. Det må bli mer fagspisset, da større kommuner har flere aktører.

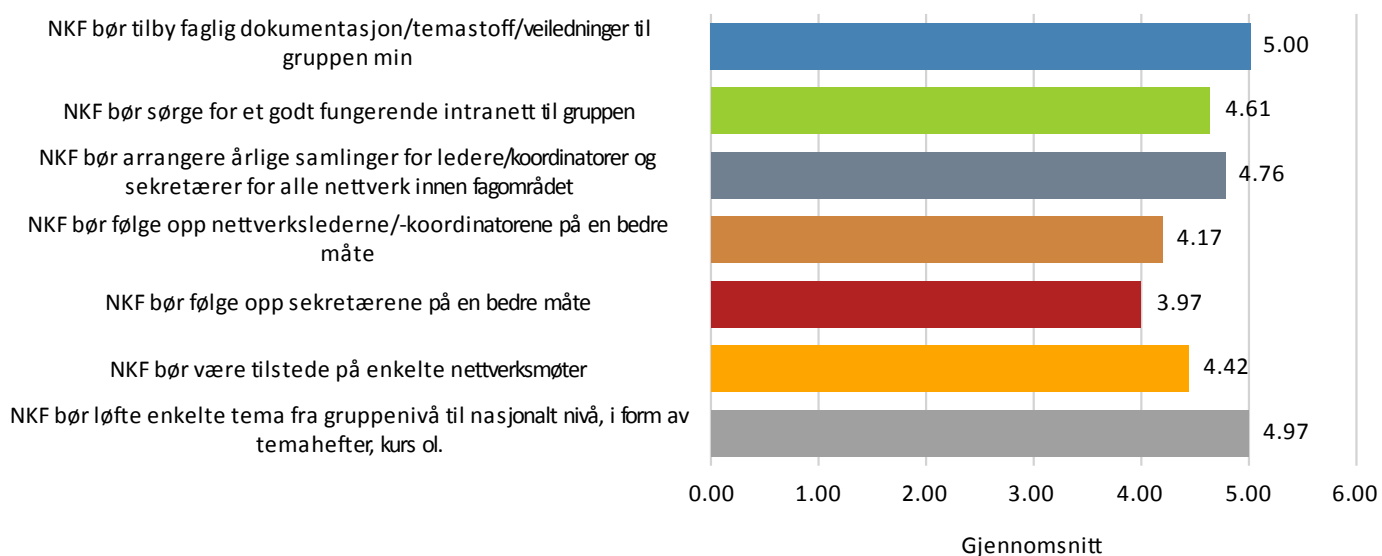
---

Man må legge til rette for mer spesialiserte nettverksgrupper. Det vil være naturlig å ha egne nettverk for renhold, bolig, energi, drift og vedlikehold, forvaltning.

---

## Framtidens fagmiljøer krever mer av NKF

Respondentene ble bedt om å ta stilling til følgende påstander (på en skala fra 1 til 6 der 1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 19 Krav til NKF (deltakere)

Det er gjennomgående høy score på alle påstander, for blant annet *NKF bør tilby faglig dokumentasjon/temastoff/veiledninger til gruppen min* (5), og *NKF bør løfte enkelte tema fra gruppenivå til nasjonalt nivå, i form av temahefter, kurs og lignende* (4,97). De andre spørsmålene som går mer på det organisatoriske har også en meget høy score.

Se også begrunnelser/kommentarer i fritekst s 43.

Nettverkssekretærene ble stilt tilsvarende spørsmål, og har stor grad av sammenfallende synspunkter med deltakerne; de har høyest score for intranett (5,38) og løfte enkelte tema til nasjonalt nivå (5,15). Se grafikk og begrunnelser/kommentarer i fritekst s 44.

## Hvordan organisere på en bedre måte?

Deltakerne og sekretærene ble til slutt i undersøkelsen stilt spørsmålet: *Har du noen synspunkter på hvordan ditt (dine) nettverk kan organiseres på en bedre måte?*

Ganske mange av deltakerne skriver at at dagens organisering fungerer godt. Se oversikt over svarene fra deltakerne s 45 og fra sekretærene s 48.

Under er en sammenstilling av svarene gruppert etter tema:

Tema	Deltakerne mener	Sekretærene mener
Kommunereformen		<ul style="list-style-type: none"> <li>Bistå med tilrettelegging av organisering og interne drøftinger i en ny org</li> <li>Kontakt via KS og direkte mot sammenslåtte kommuner er viktig</li> </ul>
Kost-nytte	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fokuser på lønnsomme fellestiltak og prosjekter</li> </ul>	
Organisering og gjennomføring av møtene	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eget styre med en styreleder</li> <li>Bruk tid på å planlegge agendaen for neste møte, og hvem som bør komme fra hver enkelt kommune</li> <li>Kartlegge hvor kommunene har styrker og svakheter der de kan lære av hverandre</li> <li>Fastere møteplan hvor temastoff fra NKF er del av dette</li> <li>Besøke hverandre og befare hverandres prosjekter</li> <li>Kvartalsvise samlinger, alt tre pr år</li> <li>Fast møteplan minst ett år i forveien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planlegge temaer på møtene, og hvem de enkelte kommuner bør sende.</li> <li>Lage en tidsplan for fremtidige møter</li> </ul>
Organisering av nettverket	<ul style="list-style-type: none"> <li>I større grad se bort fra fylker og heller satse på regioner</li> <li>Nettverkssamarbeid med kommuner som har eksisterende samarbeid på andre områder</li> <li>Kommuner med sterk vekst bør være i nettverk med større kommuner for å kunne lære av de utfordringer dette innebærer</li> <li>Etablere nettverk blant kommuner av omtrent lik størrelse og like utfordringer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Store avstander fører i noen tilfeller fører til overnattingsbehov. Enklere å få med flere kommuner innenfor et mindre geografisk område.</li> <li>Ved spesialisering av nettverksgruppene er det naturlig å favne et større geografisk område.</li> </ul>
NKF	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mer støtte til å gjennomføre nettverksmøtene (tema, foredragsholdere)</li> <li>Markedsføring av nettverkene til kommunene, med oversikt over hvem som er med fra før</li> <li>Følge med på aktivitetsnivået, og passe på at det er samlinger minst to ganger pr. år</li> <li>Tilrettelegge for deling av kunnskap via dropbox el</li> <li>Sørge for at gruppene har en leder/koordinator</li> <li>Sørge for godt temastoff/faglig tilgjengelig materiale for gjennomgang på møtene</li> <li>Holde flere kurs i relevante tema for nettverksgruppene</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oversikt over alle nettverkene med kommunenavn og sekretærer, gjerne på et Norgeskart for å visualisere hvor det bør settes inn mer arbeid for å rekruttere.</li> <li>Bedre dialog/oversikt over hva NKF sentralt gjør ovenfor medlemmene med fakturering, kontaktpersoner osv</li> <li>Felles informasjonsmateriell til bruk ved profilering/markedsføring</li> <li>Faste møter med sekretærene</li> </ul>

## Vurderinger

Mye fungerer bra i dagens organisering av nettverkene. Det er en stor fordel at deltakerne selv definerer hva som er behovet og hva de skal arbeide med; de kan sette nettverksarbeidet direkte i sammenheng med hva de er opptatt av på egen arbeidsplass!

Det er ikke behov for radikale endringer i organiseringen – mer små justeringer i kursen. Det skal også være rom for ulike løsninger samtidig som det er et felles grunnlag som gjelder alle.

Det blir endringer i dagens kommunestruktur – vi vet bare ikke hvor omfattende endringene blir og hvor lang tid det tar. Ny kommunestruktur betyr større, men også færre kommuner i hvert nettverk, siden det er viktig for deltakerne at reiseavstandene ikke er for lange.

Behovet for nettverk blir ikke mindre, men fagmiljøene blir større og mer profesjonelle; de vil stille sterkere krav til konkrete resultater; det blir færre tema, de vil spisse seg mer fagmessig og det blir kanskje mer spesialiserte grupper.

Møtene blir planlagt med en lengre tidshorisont, og fagmiljøene blir mer opptatt av hvem som deltar på de ulike møtene.

Det blir stilt langt større krav til hva NKF bør bidra med av felles ressurser, oppfølging gjennom året og felles samlinger.

## Anbefalinger – samlet oversikt

Det er en rekke anbefalinger i de andre kapitlene som har betydning for organisering av nettverkene. Her er en samlet oversikt over de mest sentrale:

NKF:

1. Utarbeid en handlingsplan i løpet av 2016 for oppfølging av eksisterende og etablering av nye nettverk.
2. Tilby felles informasjonsmateriell i løpet av 2016 for profilering og markedsføring av nettverksarbeidet.
3. Utvikle og drifte et interaktivt Norgeskart med oversikt over alle nettverkene i løpet av 2016.
4. Vær synlig i nettverkene gjennom besøk etc.
5. Tilby faglig dokumentasjon tilpasset de ulike gruppene/fagområdene.
6. Skreddersy kompetansegivende etterutdanning/kurs til bruk i nettverkene.
7. Løft enkelte tema til nasjonalt nivå i form av temahefter og/eller kurs og konferanser.
8. Utvikle og drifte et godt fungerende intranett til alle grupper.
9. Gjennomfør årlige samlinger for ledere/koordinatorer og sekretærer for hvert fagområde.
10. Gjennomgå og forbedre avtalene mellom NKF og nettverkssekretærene.
11. Skaff sekretær til grupper i byggesak som ønsker det; prøv ut en modell der en person ansettes på engasjement for ett år med rollen som nettverkssekretær på byggesak som primærområde.

Nettverkene:

1. Fokuser i størst mulig grad på felles prosjekter/utfordringer.
2. Utvikle årlige møteplaner mht oppgaver, innhold, tidspunkt og deltakelse.
3. Velg en leder/koordinator for nettverk der dette mangler i dag.
4. Del inn i temagrupper etter behov.
5. Betale for temagrupper med sekretærbetjening, for eksempel 25 % av vanlig deltakeravgift.





## Vedlegg

I vedleggene gjengis respondentenes begrunnelser/kommentarer i fritekst (og en grafisk oversikt) på ulike spørsmål. Svar som åpenbart ikke gir tilleggsverdi er stort sett fjernet, som for eksempel hvis en respondent svarer *Nei* på spørsmål om de har noen synspunkter på hvordan nettverket kan organiseres på en bedre måte. I de få tilfellene det opplyses om personnavn og annen kontaktinformasjon er dette fjernet. Teksten er også (moderat) korrekturlest og rettet.

## Antall kommuner i nettverkene – begrunnelser/kommentarer

### Kommentarer fra deltakerne

8 er passeleg. I dette ligg det at det er mellom 1 og 2 tilsette på byggesak i kommunane.

Det er to nettverk i Buskerud. Eit for småkommunane og eit for storkommunane. Det er perfekt. Me er litt forskjellige og er nok perfekt slik det er i dag. For Buskerud er det også geografisk perfekt då du får Hallingdal og Numedal inklusive Krødsherad, samt Hole i denne nettverksgruppa. Nokre gonger kunne det vore ok å vore heile fylket, men langt færre gonger enn slik me er organisert i dag. Storleiken er også bra i høve reiseavstander. Kunne tenkt meg at nettverket vorte enda meir utvikla for ytterlegare samarbeid innkjøp osv.

Blir nettet for stort, blir det flere som ikke sier noe – de er bare med.

Ønsker å ha hele fylket med, det blir 19, noen flere enn hva som er satt som kriterie, 15, men Finnmark er et stort fylke med mange små kommuner så målet må være å få med de fleste i en gruppe.

Vi er en avdeling med mange fagområder. For leiar er det vanskelig å delta på alt. Veg, renhold, bygg, vann og avløp for driftsoperatører er mer ønskelig og nyttig vil jeg tro. Da er de nært liggende kommuner interessante (5-7) i vårt tilfelle.

For få da det er vanskelig å få med alle

ASSS-nettverk. Relevante problestillinger med kommuner av omtrent samme størrelse

Vi er ca 15 personer på samlingene, noe som gjør at vi er mange nok til å få nyttige innspill samtidig som at det ikke er så mange at man ikke kommer til orde.

Det er litt mange, men det er ønskelig at alle Vestfoldkommunene er med, og snart vil flere kommuner slå seg sammen.

Det er noen som ikke møter.

Mange nok til god erfaringsutveksling, og få nok til et konstruktivt og nært samarbeid

Alle kommunene i fylket burde deltatt, også byene (unntatt Fredrikstad som er i storbynettverk). Gjerne også fra Follo. Det er litt liten faglig bredde. Nasjonale NKF-arrangementer er jeg veldig fornøyd med. Det er dog meget nyttig med regionale nettverk!!

Med bakgrunn i at det er så vidt små enheter, og totalt sett sjelden mer enn 10-12 som møtes samtidig, så blir det oversiktlig "rundebordskonferanse" og folk tør ta ordet og komme med innspill i større grad enn når man sitter i type auditorium.

Små kommuner, så nettverket er ok ift det faglige grunnlaget.

Nettverket skulle dekke hele Telemark, men dårlig oppslutning på møtene.

Vet ikke at vi jobber i nettverk.....bare at vi er med i NKF.

Utfordring med å få samla kommunane til møte.

Det er viktig at gruppa ikkje vert for stor eller at avstanden for å treffast vert for lang.

Er ikkje med i nettverk. Kvar er næraste nettverk?

Jo flere, jo bedre og bredere kompetanse

Flere kommuner kunne ha gitt innspill til gruppen fra sin daglige drift og problemløsning.

Dårlig oppmøte fra enkelte kommuner gjør at nettverket ikke fungerer optimalt.

Mange nok til å få utvekslet erfaringer, men ikke så mange at det blir uhåndterlig.

Jæren med Stavanger og Sandnes som storbyområde, framstår som en geografisk godt definert region.

Kommunane i nettverket utgjør eit naturleg geografisk (og historisk) samarbeidsområde. Nettverket er eit høveleg forum for erfaringsutveksling, kompetanseutvikling og fagleg samarbeid.

små kommuner med begrensede erfaringer



Kommunene er ganske like i størrelse

Vi startet med 5 kommuner, men utvidet senere med 2 til. Fungerer bra, men antall kommuner er ikke avgjørende for å lykkes.

Vet at kommunen tilhører et nettverk men vet ikke hvilket. Har aldri vært innkalt til nettverkssamling/møte.

Kommunene som er med er forholdsvis like og tenker ganske likt. Det er ingen som dominerer.

Dette er en fersk gruppe og da er det nok greit med få kommuner. Senere gjør det nok ikke om det er flere med

Antallet er håndterbart. Like viktig som antall er også det innbyrdes størrelsesforholdet mellom kommunene. Jeg opplever at det er ulikt interessefokus knyttet til kommuner av ulik størrelse.

Vi var flere før, det var også Ok.

Vi har dei fleste dei same utfordringer.

Vegnettverk Nordland. Nordland består av over 40 kommuner. Således burde det være mulighet for mer enn 10 å delta

Disse kommunene tilhører samme kystzone, og har således mange felles utfordringer.

Mange nok til erfaringsutveksling, og få nok til at folk tør ta ordet.

Savner deltagelse fra flere randkommuner samt Trondheim kommune.

Husker ikke eksakt antall. Har ett ønske om at flere store kommuner også hadde deltatt i samme nettverk.

Vi er få nok til at vi tør å ta ordet på samlingene. Vi er mange nok til at vi har noen å lære av.

Det er svært sjelden alle møter samtidig, slik at med 2 - 3 forfall så er antall deltagere i møtet oversiktlig.

På grunn av arbeidsdagen er det en fordel at ikke for mange er med.

Hvis alle ikke kommer er det likevel nok til å få gode diskusjoner.

Fylket består av mange småkommuner som ikke deltar og som kanskje ikke forstår viktigheten med å bruke nettverkssamarbeidet som læringsarena, samt bidra til at kommunene står sterkest sammen. Det er flere "stor" -kommuner som heller ikke deltar, og da blir ikke nettverket komplett for f.eks. kompetanseheving og samarbeid for at kommunene skal opptre og bruke tilnærmet lik saksbehandling.

Vår nettverk var aktivt i ca 2 år, da sluttet sentrale ildsjeler. Det har vært en viss utskifting i byggesaksbehandlere i deltidsstillinger i nabokommunene, så det har aldri fungert etter opprinnelige forutsetninger. Seinere har vi hatt sporadiske møter over spesielle tema. Tror egentlig det er et o.k. deltakerantall, men de enkelte setter ikke av nødvendig tid til å prioritere nettverkssamlingene, og har fått andre møtearenaer (plan) i regi av eksterne koordinatorene.

Alle får komme til orde, ikke for stivt. Det blir samtidig nok for å få til en diskusjon og for å høre om andres problemstillinger og rutiner

Det er viktig med god personlig kontakt med alle deltakerne.

Dei fleste kommunane er små kommuner, med ein eller to tilsette innan faget, så det er viktig at det er litt størrelse på nettverket for at fagmiljøet skal bli allsidig.

Så mange at det er variert erfaring, men akkurat på grensen ift. at det blir for tidkrevende å få oversikt og få informert om hva alle driver med av aktuelle prosjekter.

Noen møter ikke hver gang

Antallet er greit, men problem med å få engasjement.

Fin spredning med aktuelle kommuner med samme type utfordringer.

Vi har dekt de sentrale fagfelter.

Passe store samlinger.



Det er ikkje so mange som jobbar med byggesak i kvar kommune, talet er passe og i høve at kommunane er svært forskjellige og tilsaman får ein sett lys på mange ulike problemstillingar i høve tema som vert teke opp.

Det er lange avstander og tidkrevende reiseveger så å utvide tror jeg er vanskelig selv om vi møtes bare 2 ganger i året.

Mange nok kommuner til å få variasjon både i folketall og geografi.

Samarbeid også på tvers av fag.

Nettverket er stort og består av kommuner både i sør Rogaland og nord Rogaland. Det er mulig at diskusjoner i møtene hadde gått lettere hvis gruppen hadde vært mindre.

Passe antall, kan dele erfaringer med hverandre.

For mange blir upersonlig i den forstand at egne behov blir vanskelig å diskutere. Antallet her er nok til å få en bred bakgrunn for ulike utfordringer. Bli trygge på hverandre så nettverket brukes i hverdagen.

Her er en miks av store og små kommuner, og det er ikke alltid alle kan møte; synes derfor at vi får et grunnlag for utveksling av erfaringer samtidig som vi blir mange nok til å jobbe med tema i grupper.

Alle får komme til orde og blir sett og hørt. Allsidighet. Tidsforbruk. Oversiktlig.

Samtalene i gruppen og erfaringsutveksling er mer formålstjenlig når gruppen ikke er for stor. Kan godt være samlinger, hvor andre også deltar, som omhandler felles temaer.

Mange små kommuner med fra 1-4 saksbehandlere, fleste med 1-2 så vi er ikke så mange på møter, og det er rom for å ta ordet ved ønske og behov.

Må ha så pass mange for å få litt bredde på det som vi styre med.

Nettverket er ikke oppe å går, med null virksomhet da ingen tar ansvaret med å holde det igang

Stort nok til å få bredde og lite nok til å få personlig relasjonsbygging.

Det er passe i forhold til at vi geografisk behandler de samme aktørene i mange saker.

Om alle kommer på møtet, er vi en passende gruppe.

Det hadde vært ønskelig at alle Finnmarkskommunene deltok. Etter siste samling har 2 eller 3 kommuner meldt fra at de vil delta.

Kortere avstander, samme problemstillinger, blir mer byråkratisk, lettere å forholde seg til færre, mindre grupper.

Nettverket har ikke vært aktivt så lenge jeg har jobbet her fra sept. 2012.

Jeg kunne tenkt meg at nettverkene var større med bakgrunn i felles verdier og normer. I dag er det korte avstander mellom kommunene, noe som man ser igjen på utbyggere og entreprenører. De arbeider på kryss og tvers av kommune grensene. Det å jobbe på samme plattform tror jeg er nøkkelen til å lykkes.

Greit med eit nettverk der det er kommuner i ca samme størrelse og behov.

Tidligere var vi flere kommuner, men ble delt da det ble altfor mange på møtene.

Spennende med ulikhet. Får bredde i synspunkt, selv om fokuset ofte kan være forskjellig fra store og små kommuner.

Alle deltek i drøftingane

Det er synd at ikke flere ser nytten av å være med i et nettverk for lettere å holde seg faglig oppdatert. Hadde flere kommuner i Møre og Romsdal blitt med, kunne vi dele inn i sør og nord og dermed slippe å reise så langt.

Det er så mange personer at man ikke husker navnene på dem. Dessuten er det stor utskifting, så det er alltid nye.

Det ville vært ønskelig at alle kommuner i Finnmark deltok i nettverket.

Alle får frem sine synspunkter.

Ikke alle er like engasjert. Tror kanskje en litt mindre gruppe ville fungere bedre. Tipper at 5 ville være passe.



De 6 kommunene som er med i nettverket tilhører samme region hvor det også er samarbeid i mange andre forbindelser.

Mener alle kommuner i Fylket bør være med, dette for å få lik tolking av regelverket og derav lik saksbehandling.

Virker fint... Er ikke sikker på om det er mer enn 15, men i "utvidet" nettverk for hele fylket er vi mange flere...

Det kan bli vanskelig å få til faglige diskusjoner på noen av møtene, da det gjerne kommer flere fra hver kommune.

Jeg mener flere av de små kommunene burde delta. Tenker det er mer viktig for de mindre kommunene å ha et faglig nettverk å dra litt nytte av. Vårt nettverk er så heldig at vi også har fått inn Fylkeskommunen til å være med.

### Kommentarer fra sekretærene

Her mener jeg det ville blitt mer riktig å oppgi antall fra-til, siden gruppene er ganske forskjellige. Min erfaring er at 10-20 kommuner er et greit antall som gir nok deltakere til møtene. Men kan nevne at jeg har grupper på 5-7 kommuner som er høyst stabile og nesten alltid med alle kommunene til stede, og grupper på rundt ti kommuner som sliter med å delta. Så det er ytterst personavhengig i de enkelte gruppene.

Et nettverk kan gjerne bestå av flere enn 15 kommuner. Dersom man satser på en Fylkeskommune er det naturlig at alle kommunene får tilbud om å bli med selv om antallet skulle overstige 15. Det vil også være slik at ikke alle kommer på alle nettverksmøtene og da er det en fordel å ha flere å spille på. Rent administrativt spiller ikke dette med antallet veldig stor rolle.

Nettverkene bør være et lavterskel-tilbud, med lite utgifter knyttet til deltakelse. Kort reiseavstand ser jeg derfor som viktig.

Normalt vil enkelte stille med mer enn 1 deltager, da kan 15 kommuner i nettverksmøte bli 30-40 deltagere og det er for mye. På den annen side er mindre enn 12 lite økonomisk bærekraftig...

Her er det optimale 15, hvis tema er spesifisert. Når nettverket har alle tema på dagsorden er 10 mer riktig.

Da blir det ca 20 deltakere på møtene, og ikke sårbart ved noe forfall. Akseptabelt i forhold til kompensasjon for møtene og tiden som brukes.

Er det få kommuner i nettverket, er forumet mer åpent, og lettere for alle å få ordet. Nettverket blir mer sårbart ved omveltninger, f.eks. når noen slutter og nye begynner, evt. utmeldinger.

Er det mange kommuner i nettverket, blir det vanskeligere for alle å få ordet, og man blir nok ikke like godt kjent med hverandre. Likefullt har man automatisk mer å gå på ved. f.eks. innleiing av kompetanse/bedriftsinterne kurs. Sjansen for at det til enhver tid er noen som har kommet på nye ting/kommet lenger innenfor noe, f.eks. radon/IK-bygg etc.

Antallet avhenger av hvor i landet, men kriterier kan være avstander, og rett og slett antall personer rundt bordet.

Dette gjelder spesielt dersom kommunene har få ansatte på byggesak, kanskje bare 1. Antallet gir større faglig nettverk og bredde. Det er ikke alltid alle kommuner kan møte i samme møte. Dermed blir det mindre sårbart og flere å spille på.

I og med at flere kommuner stiller med flere personer på møtene kan det fort bli behov for store møterom og uoversiktlige møter. Jeg anser ca 25 personer som et akseptabelt maks-antall deltakere. Fra en sekretærs side vil et større antall kommuner i nettverkene være en fordel økonomisk, men da bør antall deltakere fra hver kommune begrenses.

Færre enn 12-15 deltakere i nettverksgruppa gjør nettverket sårbart. Samtidig er det viktig for nettverkssekretær å ha et bærekraftig inntektsgrunnlag.



## Leder/koordinator – begrunnelser/kommentarer

Hva gruppelederne gjør og ikke gjør er også veldig personavhengig. Tror det er viktig at lederen sitter over lengre tid og er synlig. Noen ledere er på hugget i forhold til tema, og andre overlater det helst til sekretæren.

Jeg har i mine grupper en programgruppe som vanligvis består av 3 personer. Dette går på rundgang dersom man selv ønsker det. Gjerne utskifting av en hvert år. Interessen for å gå i bresjen er svært personavhengig, men det er selvsagt en stor fordel å ha engasjerte personer i dette utvalget. Men uansett så må Nettverkssekretæren være en aktiv pådriver og anspore til engasjement. Det er ikke alltid lett og mange ganger må nettverkssekretæren aktivt dra "lasset".

Jeg har i det siste endret til at gruppen har vertskommunen som koordinator, som alternativ for leder. Som planlegger av møte, må sekretær uansett ha kontakt med den kommune som har ansvar for å avholde møtet hos seg. De ønsker ofte velkommen til kommunen ved ordfører/rådmann/kommunalsjef + informerer om et aktuelt prosjekt på godt og vondt. I tillegg så skal påmeldingsfrister, møterom, utstyr, lunsj +++ (praktiske ting planlegges). I tillegg så går gjennomføringsansvaret på denne måte på omgang uten å bli belastende.

Dette varierer veldig mellom nettverkene. De som blir valgt sitter gjerne en stund. Engasjementet og rolleforståelsen varierer.

For stabiliteten sin del synes jeg at leder/kontaktperson blir valgt for en lenger periode. Erfaringsmessig har lederne vært flinke til å komme med relevante og tidsriktige forslag. Valg av leder går på dens kvalifikasjoner og motivasjon for oppgaven. Tror lett det kan begynne å "skure" litt hvis noen føler seg påtvunget oppgaven fordi det er dens tur til å være leder på kommende møte.

Til at koordinatorrollen går på omgang: Den kan gjerne gå på omgang, men jeg synes ikke det skal være tvungent skifte. Koordinatorer som fungerer godt og ønsker å fortsette over flere år synes jeg skal få lov til det. Bør ellers ikke skifte oftere enn annethvert år for å få en viss kontinuitet i samarbeidet.

Noen av lederne i mine nettverk er aktive mht å finne tema, mens andre er mer passive. En aktiv leder er positivt for nettverket.

Jeg ser det som en fordel at ledervervet ikke skifter for ofte, det tar litt tid før de finner sin oppgave som nettverksleder.

Jeg synes personlig at det fungerer helt greit uten å ha en leder/koordinator i nettverket.



## Nettverkssekretær eller ikke – begrunnelser/kommentarer

Tror det kunne bidratt til bedre kontinuitet i arbeidet. Sliter med å få til to møter i året i vårt nettverk.

Jeg er fornøyd med det som er, og synes nettverksgruppen vår fungerer veldig bra. Selv hvis det blir litt ekstra jobb, så er det avhengig hvilket nivå/intensitet man legger seg på.

Det går greit å la vervet gå på omgang i kommunene.

Det er uklart for meg hva en nettverkssekretær skulle bidra med. Det jeg ønsker meg er en viss kompensasjon fra NKF for arbeidet jeg legger ned som koordinator.

Helt klart nødvendig med en som har et dedikert ansvar for å følge opp at møtene blir avholdt med jevne intervall, og at innholdet har et faglig innhold, samt at det blir gode referat.

Da blir kurset lagt til sentrale deler (utenfor våre kommuner) - det er ikke ønskelig. Vi ruller på hvor vi skal være og de kostnadene som er forbundet med det (lokaler, mat osv). Det kunne nok kanskje tenkes at kvaliteten på møtene ble hevet med en koordinator fra NKF, men vi får ta opp det som er sentralt for oss og de spørsmål vi har ift. tilstrebe ens praksis osv.

Alle våre kommuner uttalte i 2014 at vi ønsker å fortsette å drive som vi gjør i dag. Så får vi se ettervert om andre konstellasjoner kan bli aktuelt.

Jeg tro det vil kunne bli en større aktivitet i nettverket, og denne ville kunne engasjere seg mer i forhold til lokale behov og koordinering av felles interesser. Tilrettelegge felles maler osv.

Det har vært vanskelig å få leder, slik at dette kunne gjort det lettere å velge leder.

Tro kanskje at det på den måten vil bli en fast struktur på møtene, med faste møtetidspunkt.

Nettverket består av små kommuner med ganske like utfordringer, og etter diskusjon i nettverket har gruppen kommet frem til at dagens system fungerer godt.

Det avtales hvilke tema som deltagerne trenger mer kunnskap om, og nettverksleder arrangerer foredrag om de aktuelle tema.

Nettverksleder som arbeider 100% som byggesaksbehandler i kommune har ikke nok tid til å sette seg inn i temaene godt nok. Siste møte ble ledet av ekstern ifra NKF og var meget matnyttig stoff. Bravo.

Egen nettverkskoordinator sentralt vil bidra til kontinuitet i møtene samt i det stoffet som gjennomgås .

Vi ser hele tiden at vi ikke lokalt får tid til å sette av ressurser til dette. De siste 2 årene har det vært et regionalt plannettverk i gang i regi av Nordland fylkeskommune (NFK), og da blir ikke møtene avlyst (som i plan- og byggesaksforumet hos oss), men kanskje utsatt noe. De blir gjennomført, og NFK har ofte med seg en ekstern foreleser, det gir alltid et løft. Ellers får vi "oppdrag" lokalt med å belyse tema, orientere om lokale forhold e.l., det går på omgang til vertskommunen, eller som korte innlegg fra alle.

Det fungerer greit slik vi har det i dag, kan ikke se at vil være bedre for nettverksgruppa.

Vi lar ledervervet gå på rundgang i kommunene og synes dette fungerer bra - da får alle tilgang til evt. opplegg som koordinatorene inviteres til.

Det er viktig å ha kjennskap til hva som er våre utfordringer i hverdagen i tillegg til forståelsen for faglige utfordringer.

Det fungerer ganske greit som det er...

Ser ikke noen hensikt med dette. Møtene er basert på lokale forhold og de holdes rundt om i kommunene.

Det er et styr med å skrive referat - innkalle og få orden på gruppen.

Stort ansvar i en travel hverdag, der vi hele tiden har frister å forholde oss til. En stressfaktor mindre.

Vil få bedre faglig utbytte.

Ser ikkje trong for dette, då vi med vår organisering over lang tid har funne ei grei arbeidsform.

Fordeler med "styring" fra forumet er faste tema som blir landsdekkende. Dermed lettere "påvirkingsgrad" av styrende makter. Ulempen er at faste tema går på tidsmessig bekostning av lokale problemstillinger som ikke nødvendigvis er de samme som myndighetenes oppfatning. De små problemene i utkantkommuner må også få sin del av tidsbruken på møtene. Dette kan lettere styres i selvbestemmende nettverk.



## Faglig nytteverdi og arbeidsform – begrunnelser/kommentarer

Meiner at dette foraet er perfekt for ytterlegare samarbeid. Ynskjer å få til dette. Eksempel: Alt av innkjøpssavtaler som må på plass og som ikkje vert gjennomført i BTV regi. Var veldig flinke før, men litt dårlegare no. Me var dei fyrste i landet, og gjennomførte banebrytande arbeid i høve å få på plass felles serviceavtale på heiser og seinare brann, nødllys og ledelys. Me bør samarbeide enda meir på alle område og utnytte foraet betre. Det må ikkje bli ei 2 gonger i året samling for kaffimøte - Då melder eg meg ut.

Vi arrangerer flere enn 2 møter i året, 6-7 er det vanlige.

Må få frem at med ulike nettverksmøter som vi er tilknyttet er det ulik organisering av møtene, derfor er det vanskelig å svare.

Kommunene i nettverket har ofte de samme utfordringene, og erfaringer deles på tvers.

Det aller viktigste er kanskje kontaktene som skapes, og at det blir enklere å ta direkte kontakt utenom nettverket. Det er mange relevante problemstillinger og liten tid - så samlingene blir en fin arena å orientere som om "hva som er på gang" i de ulike kommuner.

Vi har 2 møter per år. I starten i 1997 hadde vi flere, og etter hvert 3 per år.

Det er nok med to møter for eiendomssjefene, men kunne vært flere særmøter på prosjekter.

Nettverket har vært "sovende" i 2-3 år.

Har blitt med i styringsgruppen, men har ikke rukket å vært på det første møtet enda, men har masse ideer om vitalisering av gruppen

Opptatt av deltagelse for å forsøke å bidra til samhandling og ens forståelse av lovforklaring over kommunegrensene.

Tilsynarbeidet organiseres med hjelp fra Nettverket. Svært nyttig.

Skulle gjerne sett at vi var med i et aktivt nettverk sammen med nabokommunene, hvor vi kunne diskutere og ev samarbeidet om ulike oppgaver.

Like utfordringar. Finn løysingar. Ein vert trygg. Spara resursar og peng. Personar ein kan ringja til og dela utfordringar med.

Vi har kun tilsynsnettverk.

4 møter i året er bra.

De mest relevante temaene kunne vært grundigere belyst.

Ser fram til nettverksmøte. Trenger å utveksle erfaringer og knytte nettverk.

Det er svært viktig for våre små kommuner i Indre Østfold å dele erfaringer og å ha et nettverk å ta opp utfordrende saker og problemstillinger i. Mange av kommunene har kun en byggesaksbehandler, og dette er arenaen som brukes til diskusjon og erfaringsutveksling.

Utfordringen er å aktivt dele kompetanse og erfaringer med hverandre mellom møtene.

Min kommune og tidligere saksbehandler i byggesak har ikke deltatt på møtene, men planlegger selv å forsøke å delta. Ut fra samtale med andre saksbehandlere i andre kommuner, kan det komme til god nytte.

Nettverksmøtene er viktige fora for drøfting av hvordan man skal drive som forvalter av plan og bygningslovverket. Man får nyttige tips om hvordan gå fram, og om hvordan man i hverdagen skal skille mellom plansak, byggesak, forurensningssak og eiendomssak - og samtidig holde seg "flytende".

Kostnader til kommunene er bare når vi er arrangør, og da er det maten som koster. Ikke alle møtene er like faglig givende, men vi har fått opp kvaliteten de siste par årene. Vi har ikke vært flinke nok til å bruke NKF sitt veiledningsmaterieil. Lederne har kanskje ikke forstått hvordan de skulle bruke veiledningsmaterieillet på møtene.

Syns ikkje det var så mykje utbytte sett i forhold til tidsbruken.

Tror alle har for liten kapasitet til å følge opp nettverksarbeidet, noen kommuner har for liten stillingsandel, andre har for mange løpende oppgaver, dessuten burde det for byggesak være en byggesaksbehandler som koordinerer, som vet hvor skoen trykker.





Jeg føler at jeg lærer mye om tema som jeg ikke kan godt nok. Da vet jeg hvor jeg skal hente informasjon når jeg har behov for det selv. Da slipper man å finne opp kruttet på nytt hver gang og man sparer tid og ressurser.

Vanskeleg å få engasjement. Vanskeleg å finne tema som engasjerer. Har prøva meg med energiøkonomisering då dette er eit område der kommunane kan spare store beløp. Liten respons då energibudsjetta i mange sammenhengar er sett ut på skule, barnehage og pleie og omsorg.

Vi samordner bla. hvordan vi forholder oss i forskjellige type saker i vår region. Vi jobber sammen om oppsett gebyrregulativ - maler mm.

Vi er små kommuner, selv har vi kun en ansatt (meg) i 50% stilling på byggesak. Slik er det i flere av de andre kommunene også (en har ansvar for tre kommuner). For å få mer fagmiljø hadde det vært bedre med møte minst annenhver måned.

Møtene er gode og vi drar veksler på hverandre. Utgiftene er ubetydlige.

Nettverket fungerer for tida ikkje. Spørsmåla vert difor ikkje relevante for dagens situasjon. Men reflekterer min opplevelse når me hadde faste samlingar.

Kunne gjerne hatt møter 3-4 ganger i året.

Vi har ei veldig aktiv nettverksgruppe, og dei fleste er veldig interesserte og aktive i gruppa.

Ingen svar å gi da gruppen i mitt distrikt ikke fungerer, dette skulle jeg ønske noen tok tak i.

Jeg jobber i en liten kommune hvor bemanningen er 1,7 , og den erfaringsutvekslingen vi har på nettverksmøtene er derfor faglig viktig.

Noe ulik angrepsvinkel for de ulike kommunene, avhengig av hvilken kompetanse de sitter med. Er det mye jurister blir det mye lovhjemler som har fokus, og riktig framgangsmåte.

Som sakshandsamar i vårt område (Indre Sogn) medfører dette at fleire av oss er åleine om byggseak i kommunen og i tillegg har andre oppgåver. Det er avgjerande for å kunne gjere ein god jobb å kunne delta i eit slikt forum.

Vi drøfter i plenum aktuelle tema som skal debatteres i neste møte. Alle deltagerne får komme opp med en/to saker som de ønsker å drøfte i plenum på hver møte. Når vi vil utarbeide noe i felleskap blir det valgt en liten arbeidsgruppe av nettverket som får hovedansvaret for gjennomføringen. Vi har alltid med temaet "spesielle utfordringer i din kommune".

I små kommuner uten andre kollegaer, er det helt avgjørende at det finnes et nettverk hvor generelle problemstillinger kan bli tatt opp. Utveksling av erfaring er svært nyttig. Nyansatte saksbehandlere som ikke har erfaring fra slikt arbeid kan dra nytte av andre kommuners erfaring. Det er lettere å rådføre seg med "et kjent ansikt" fremfor å lete i all verdens regelverk.

Alltid råd og tips fra de andre medlemmene eller koordinator eller foredragsholdere.



## Kommunereform og fagmiljø – begrunnelser/kommentarer

Uansett om kommunene slår seg sammen eller ikke, vil det alltid være behov å snakke sammen og diskutere tolkninger med andre fagpersoner. Kompetansen varierer avhengig av hvor lenge og hva man har jobbet med ifm.byggesak. Selv hvis det interne fagmiljøet vil bli større mener jeg at det alltid vil være behov å snakke på "tvers" av kommune og/eller fylkesgrenser, siden lovene gjelder i hele landet...

Erfaringen er at større ikke nødvendigvis er saliggjørende. Alt er avhengig av god ledelse i kombinasjon med nødvendige økonomiske rammer som bidrar til rett rekruttering. Kommunestruktur/-størrelse er ikke eneste behovsparameter for faglig påfyll og utveksling av kompetanse.

Pga geografi og avstander er det lite sannsynlig at vi blir en kjempestor kommune - det ender nok helst med at 4 av de 5 kommunene i regionen slås sammen (ikke slår seg sammen). Det er allerede vanskelig å avsette tid til å komme seg på møter i andre regioner, derfor skjer det 0-2 ganger i året (fagsamlinger i regi av fylkesmann, fylkeskommune eller Kartverket).

Vi er mange småkommuner som vil slå seg sammen med andre småkommuner, uten at vi nødvendigvis blir en storkommune...

Større kommuner medfører f.eks. større områder og flere km veg som skal passes. Dette passer dårlig med nedskjæringer av administrasjon. Mindre kommuner medfører økt lokalkjennskap, nærhet til innbyggerne og bedre sevice.

Større kommuner gir flere ansatte som gjør at vi også kan ta tak i de fagfeltene som legges til side i dag. Ulovlighetsoppfølging og tilsyn. Det blir høyere kompetanse i virksomheten. Kommunen vil bli et attraktivt arbeidssted nettopp fordi arbeidsoppgavene vil bli så varierte. På den måten vil kommunene tiltrekke seg dyktige folk som også er samfunnsengasjerte. Dette vil gi et stort løft for samfunnsutviklingen i Norge.

Det seier seg sjølv at dersom vi blir samla 4 -5 sakshandsamere vil dette medføre enklare og raskere erfaringsutveksling og dermed truleg mindre trong for nettverket.

Min kommune er forholdsvis stor og med et godt fagmiljø, så nødvendigheten av å bli større er etter min mening ikke så stor.

Blir man for store er det lett for at vi blir spesialister på ett felt. Blir man det er det lett å glemme helheten. Det å jobbe i team er nyttig både med tanke på å jobbe effektivt og kostnads besparende, men også meget inspirerende og utviklende. Man trenger ikke finne opp kruttet på nytt.

En har alltid behov og nytte av å være kjent med hvordan andre arbeider.

Fagmiljø ivaretas gjennom nettverksgruppen. Vår utfordring er underbemanning. Tror ikke dette blir bedre ved evt. kommunesammenslåing. Sparekniven vil fortsatt gjøre seg gjeldende.



## NKFs rolle – begrunnelser/kommentarer fra deltakerne

Det er berre ein ting å si. NKF er for slappe med potensiale/utvikling av forane. Håpar det ikkje blir ei langvarig kvilepute der medlemmer forsvinn. Då vert tiltaka langt meir utfordrande for å snu ei slik negativ bølge.

Da jeg ble valgt som nettverkskoordinator visste jeg ikke hva oppgavene er, her hadde det vært fint med en "stillingsbeskrivelse" fra NKF, slik at nettverkskoordinatorer jobber likt. Det er kanskje en ide å ha en slags fylkessamling for nettverksgrupper, siden nabokommunen kan være medlem i en annen nettverksgruppe, men likevel har samme utfordringer og ikke minst å bli kjent med saksbehandlerne og senke terskelen til å ringe hverandre, når en har spørsmål.

NKF som vår bransjeforening bør også fokusere på å løfte felles tema opp til nasjonalt nivå på en del felles utfordringer vi alle kommuner nå har. Jmfr graving i kommunal veg, kabel i veg, overvann(lovutvalg) osv. Jeg kjenner ikke til hvordan NKF følger opp nettverksleder og sekretær.

Ser at det opereres med leder/koordinator og sekretær? Det er kanskje organiseringen vår det er noe galt med (alt-i ett-person, allerede overarbeidet). Koordinatoren videresender informasjon om temastoff til de andre, men vet ikke i hvor stor grad dette blir brukt. Jeg kunne sikkert fulgt dette opp bedre.

Kontakten mellom NKF og sekretæren har jeg ikke innsikt i, men har ikke følelse av at noe skurrer. Nå er de fleste kommuner i en vanskelig økonomisk situasjon. Da er det sikkert flere tema som er aktuelt for oss alle. Hvordan jobbe smartere? Hva er egentlig et kommunalt ansvar? Oppgaver som ikke er at kommunalt anliggende, men rent privat. "konjakkveger" f.eks. Kommunale vegers funksjon som offentlig kontra lengde og antall oppsittere.

Eg meiner at NKF burde ha ein viktig rolle for å få nettverk til å gå. NKF burde og vera meir aktiv for å få felles forståelse og praktisering av regelverk i dei forskjellige kommunane. Me sit for mykje på kvar vår "tue".

NKF bør være tilstede på enkelte nettverksmøter: Bør være åpne på å møte dersom nettverksgruppen inviterer NKF.

Vi har liten erfaring med tett oppfølging fra NKF, nettverket har fungert dårlig de siste årene. Det ser ut som det skal bli bedre nå med sekretær.

Jeg tror NKF er det eneste alternativet til å kunne få gjennomført nasjonalt veiledningsstoff. Kommunene bruker altfor mye ressurser til å finne opp kruttet på nytt. Det er kompliserte regler både for kommuner, innbyggere og utbyggere. Her bør vi kunne få på plass godt veiledningsstoff kort etter at regelendringer er gjort - som så tas i bruk i hele landet.

Nettverk ikke aktivt, men når det er sagt så finner jeg mye bra på deres sider både av veiledning og maler som vi bruker.

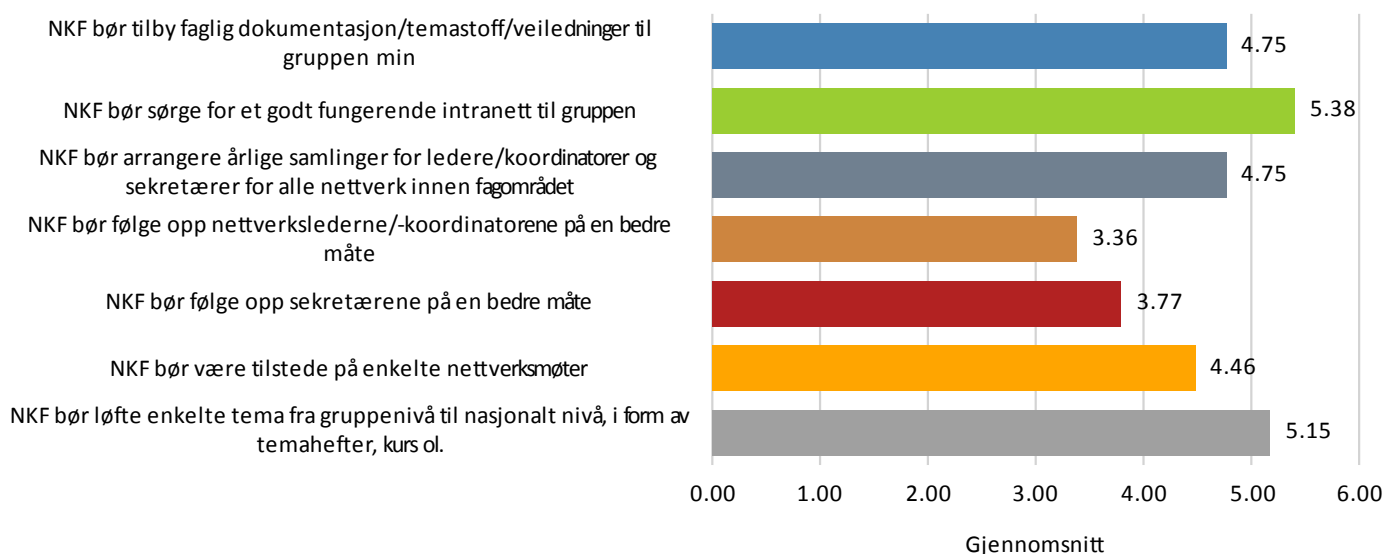
Er ikke tilstrekkelig kjent med NKFs bidrag eller hva som er deres oppdrag og således hva som kan forventes. men kan gjerne se positivt på faglige innspill til nettverket.

Vi har ikke sekretær. NKF trenger ikke vere til stede på møtene.



## NKFs rolle – grafikk og begrunnelser/kommentarer fra sekretærene

Sekretærene ble bedt om å ta stilling til følgende påstander (på en skala fra 1 til 6 der 1 er helt uenig og 6 er helt enig):



Figur 20 Krav til NKF (sekretærer)

Sekretærene har følgende begrunnelser/kommentarer:

Synes selv, og hører fra kommunene at [www.nkfnett.no](http://www.nkfnett.no) oppfattes som et godt intranett. Usikker vedr. årlige samlinger for lederne, men de vil ganske sikkert sette pris på å bli sett av NKF. Men tror også at de kan være litt redde for å ta på seg for mye oppgaver på grunn av allerede stor arbeidsmengde.

I et nettverk er det det interne arbeidet som er hovedsaken og som må prioriteres. Gruppen må selv i størst mulig grad finne ut hvor veien går. Men nettverkssekretæren skal være en aktiv støttespiller, ta seg av alt administrativt arbeid, men passe seg for å bli en "dominerende" spiller. Jeg tror nok at en årlig kontakt med "ledere" og nettverkssekretærer er en god ide. Samtidig som det ville være hyggelig om en representant fra NKF sentralt kunne vise seg ved å ha besøksrunder. Det gir større grad av tilhørighet!

Synes NKF følger godt opp nettverkssekretærene. Det er lett å få svar og få hjelp!

Det er viktig at NVF (sekretæren) er informert om medlemsstatus i nettverkene og at kommunene faktisk betaler. Dette har jeg savnet... NKF bør heller ikke parkere helt etter at en nettverksgruppe er etablert for deretter å overlate alt videre rekrutteringsarbeid til NVS.

Når jeg svarer ingen formening, er det fordi

- Dokumentasjon osv: gruppen bestemmer selv tema for neste møte, men det kan være fint med tilbud om temastoff og bidragsyter.
- Årlige samlinger: jeg er usikker på verdien av slike møter - hva som er hensikten og eventuelt tema., og i mitt tilfelle må jo alle i gruppa komme - fordi koordineringsrollen går på omgang.
- Oppfølging: mitt tilfelle gjelder jo dette alle i gruppa - fordi koordineringsrollen går på omgang.

NKF tilstedeværelse synes jeg er riktig og viktig. Selv synes jeg at jeg får god oppfølging. Jeg har heller ikke fått negativ tilbakemelding fra gruppene om NKF sin oppfølging.

Noen kommuner reiser bare ikke for å gå på kurs. De foretrekker i større grad å få dette på nettverkene. NKF sitt tilbud om å arrangere ønskede kurs i nettverkene synes jeg er interessant, og blir kanskje i større grad nyttet fremover.

De årlige samlingene bør være for kun nettverkssekretærene. Hvis det skal være samlinger med koordinatører så bør dette komme som et tillegg til sekretærsamling.

## Framtidig organisering – synspunkter/kommentarer fra deltakerne

Deltakerne har gitt følgende synspunkter på hvordan nettverkene kan organiseres på en bedre måte:

Ønsker berre å seie at eg synes NKF generelt har praktisk retta hjelp til bruk i kvardagen vår i kommunane (-:

Alle kommunar vert meir og meir fokusert på Kost-nytte. Kvifor skal kommunen vera med i nettverk. Eg kjenner til fleire kommuner som var med før, men som viser til "kaffigruppe". Aktiviteten må styrkes for på alle område, lønnsomme felles tiltak, erfaringsutvekslingar etc. Det vert stadig vist til vi har betalt for 2 møter i året = hemske. Det må setjast meir fokus på auka samarbeid, hyppigare og gevinster. Så er spørsmålet korleis får me til dette. Eg meiner ikkje sentralt, men dere meiner nok det.

Vår nettverksgruppe fungerer glimrende!

Det fungerer greit så langt.

Det varierer svært på de ulike fagområdene. For oss er en utfordring å være en liten kommune med mange fagområder å kunne delta på alt..

Vi har et eget styre med en styreleder. Synes det fungerer godt.

Viktig at det fortsatt kommer godt temastoff til bruk i gruppene. Temastoffet er en viktig ingrediens på hvert møte.

Bruke mer tid på å planlegge agenda for neste møte og kartlegge hvor kommunene har styrker og svakheter hvor de kan lære av hverandre. Noen ganger litt tilfeldig hva som blir tema på møtet.

Ser at noen nabokommuner sjelden/aldri møter. Dette undres jeg over.

Jeg syns det fungerer greit slik det er.

Nettverket fungerer meget bra i den form det har i dag der møter går på rundgang og saker varierer med de problemstillinger som er aktuelle!

Det fungerer meget bra, takket være en dyktig sekretær.

Flere kommuner, og få med bykommunene. Viktig med gode foredragsholdere. Også viktig å besøke hverandre og befare hverandres prosjekter.

NKF bør følge bedre med hvor aktiv/inaktiv nettverkene er, og passe på at det er samlinger ca to ganger pr. år. Tror det er fire-fem år siden vårt nettverk hadde samlinger, i hovedsak pga at leder ikke har prioritert det og at det har manglet/vært bytte av leder.

Bør være kvartalsvis samlinger, alternativt 3/år, for å kunne drøfte aktuelle problemstillinger. Et kontaktledd som har overordnet ansvar og også kan være et fungerende kontaktledd ville vært nyttig. Utfordringen er imidlertid at alle har nok med sitt, og da blir den funksjonen salderingsposten i en hektisk hverdag.

Mer faglig tilgjengelig materiale for gjennomgang på møtene.

Det har ikke vært nettverksmøter på mange år i vår gruppe. Dette bør det tas tak i fra sentralt hold, slik at vi får det tilbudet vi faktisk betaler for. Jeg mener det er svært nyttig å delta i en nettverksgruppe, spesielt for små kommuner.

Selve organiseringen anses som grei. Praktiske temaer med komplette PowerPoint presentasjoner og informasjon om rettsstilstanden innen plan- og bygningsrett er ønskelig. Der det er uklar rettsstilstand og opp til kommunen å utøve skjønn, ønskes klar og tydelig informasjon for hva som kan anses som fornuftige tilnærminger innen en rekke saksbehandlingssituasjoner.

Bør sjå på gruppa vår i dag, evaluera og finna ei løysing slik at nettverksgruppa fungerer.

Meir støtte frå NKF i å gjennomføre nettverksmøtene t.d. valg av tema, førebuing av føredrag, forslag til føredragshaldarar, som er villige til å halde føredrag for ein rimeleg penge, innan ulike tema t.d. kven er god på energikrava i TEK10, kven kan gje oss nødvendig kunnskap om brannkrava i TEK10?

Er litt usikker på betaling/refusjon av møter gjennom NKF.

Synes opplegget er bra slik som det er i dag.

Det har vært problemer med å få noen til å påta seg nettverkslederskapet, derfor vil nok aktiviteten være på et minimum. Det hadde derfor vært bedre med en som hadde fast lederansvar i forhold til alle kommunene.



Nettverksmøtene gikk over en dag tidligere. Vedtak i gruppa i fjor at den skulle gå over to dager, med overnatting. Dette fører til at jeg ikke kan delta på disse møtene lenger, hadde sett helst at de gikk over en dag, men kanskje strekke dagen lenger.

Det kan være at det bør etableres nettverk, mer ut fra fagområde blant kommuner av omtrent lik størrelse og like utfordringer. Kan hende at inndeling ihht. KOSTRA-grupper kan være en ide.

Vårt nettverk fungerer godt blant anna fordi vi har ein engasjert og flink nettverkssekretær.

Utfordringen et langstrakt fylke er å få tilstrekkelig deltakere. Vi bør nok i større grad se bort fra fylker og heller satse på regioner. Savner at NKF gjentatte ganger kunne henvende seg direkte til kommunene og profilere nettverkene (ikke bare igjennom eget nyhetsside)

Deling av kunnskap via dropbox, el lign, sharepoint, etc.

Nei. Men er fornøyd med det faglige innholdet i de to møtene jeg har deltatt i.

Kommuner med sterk vekst bør være i nettverk med større kommuner for å kunne lære av de utfordringer dette innebærer.

Vi bør ha en fastere møteplan hvor temastoff fra NKF er del av dette. Flott om vi i større grad kan innhente foredragsholdere.

Få inn en koordinator gjennom NKF.

Vi har ei godt fungerende gruppe som fungerer svært selvdrevet. Vi deler oss litt på enkelte temaer, og har også med innkjøperne som kjører deler av samlingene for seg selv, også samles vi litt først og etterpå.

Syns ikkje det var så mykje utbytte av det som eg har vore med på. Er ikkje nokon på min eigen alder som eg har god kontakt med, kun nokon som har jobba i kommunen i 20 år +

Synes organiseringen er meget bra, men at det er svært ønskelig at vi får med de øvrige 9-10 kommunene i gruppen.

Oftere møter.

Det bør legges opp en fast møteplan, ca. 2 ganger pr. år, minst ett år i forveien. NKF bør utarbeide det stoffet som til en hver tid prioriteres som viktig og lage f.eks. pp-presentasjoner. I tillegg må det settes av tid til mer lokale forhold. DIBK /fylkesmannen bør delta på enkelte nettverkssamlinger på temaer som krever juridisk og teknisk kompetanse.

Som sagt, med ekstern møtekoordinering og sekretariat fungerer det bra på plansiden. Siden det er mye de samme folkene som også driver med byggesak (i de mindre kommunene), så virker det som om de får sitt behov dekket der. Førrige gang vi prøvde å ha valg av ny nettverkskoordinator, var det ingen andre som ville ta på seg det (pga arbeidsmengden). Inntil videre tar vi opp ting på plannettverksmøtene.

Vel fungerende gruppe med engasjerte personer.

Nettverket holdes på tilfredsstillende nivå.

Nettverket fungerer svært godt.

Vi er aktive, har faste tema og inviterer eksterne foredragsholdere. Planlegger tilsyn.

Synes vi har en velfungerende nettverksgruppe :)

Vi er relativt nystartet (1 år) og fungerer godt allerede. Utfordringen er å holde trykket oppe. Vi er svært fornøyd med nettverkssekretæren.

Nokon må få eit klarare ansvar for nettverket og samlingar. Det krevst truleg og ei "ekstern" oppfølging når sentrale personar sluttar.

Er av den formening at gruppen trives når vi møtes og faglig-/erfaringsutveksling er god. Kan være at det gode samholdet også er personrelatert, inkl. en trivelig nettverksekretær. Det har vært organisering, erfaringer og prosjekter som grupper har hatt mest oppmerksomhet rundt. Hva arbeider de andre kommunene med for tiden og er det noe vi kan dele. Gruppen organiserer seg selv, på en til nå grei måte, og ser ikke at utfordringene er måten vi er organisert på. Medlemmene har samlet en lang og variert erfaringsbakgrunn som fungerer organisatorisk for vår gruppe, men innspill/andre felles tema kan utvide hverdagen.



I vår gruppe er vi ganske mange kommuner som er representert, så vi slit litt med å være fulltallige på møta, men det skal vel samtidig noko til. Det er viktig på møta at vi har relevante tema på dagsorden til ei kvar tid, det har det for så vidt ikkje vore noko problem i vår gruppe:)

Kanskje NKF kunne halde meir/fleire kurs i relevante tema/NS for nettverksgruppene.

Elles synest eg at samarbeidet mellom nettverkssekretær og meg fungerer utmerket.

Jeg synes at kommunene som er med i gruppen er lite engasjerte, vi er en liten gruppe og når halvparten virker lite interesserte blir det litt snevert. Merkelig at ikke alle er interessert i å bli bedre, skaffe seg kunnskap, spare penger osv.

For tiden er det liten eller ingen aktivitet i vår nettverksgruppe. Det er ikke avholdt møter på flere år.

En fagperson som er på heltid, må være lønnet av staten.

Da nettverket her ligger nede, må vi prøve å komme i gang med samlingene igjen først. Så kan man i den forbindelse se på hvordan dette kan organiseres.

Meiner vi har eit velfungerande nettverk, men dette med å få engasjert medlemmar til å kome med innspel og tema til nettverksmøta kan bli bedre.

For tidlig å kommentere. Vi har nettopp innført sekretær fra NKF, og må først erfare hvordan dette fungerer.

Kommunene må bli flinkere til å sende de rette personene til enhver tid i møtene. Slik det fungerer i dag er det de samme menneskene som kommer hver gang uansett tema. Når temaet blir tatt opp i plenum er det ikke sikkert at alle har dette som arbeidsoppgave. Jeg tror det at når en kommune først har sendt en representant så blir denne personen værende. Hvis denne personen føler at han/hun ikke har noe igjen for møtet kan det være lett for at vi mister denne kommunen i nettverket. Nettverksledere samt sekretærer må ha dette på sin agenda foran hvert møte, slik at kommunene sender rett person til rett møte.

Det er godt nok organisert.

Jeg synes det bør sendes ut informasjon til alle kommuner om muligheten for deltakelse i nettverk og nytten av det. Det kan også opplyses hvilke kommuner som er med i nettverket fra før.

Kommunen har samarbeid på flere nivåer med GLT kommunene (Gjøvik Land Toten). Kanskje naturlig at vårt nettverksamarbeid er med de samme kommunene. Ville resultere i at vi mistet noen resurssterke samarbeidspartnere, men også noen som på grunn av bemannings- og kapasitetsgrunner ikke kan prioritere nettverkssamarbeidet.

Synes vår nettverksgruppe er godt organisert. Har bare fungert knapt et år så jeg har liten erfaring foreløpig.

Synes at det fungerer godt nå.



## Framtidig organisering – synspunkter/kommentarer fra nettverkssekretærene

Synes det fungerer fint som det gjør i dag. Og har fått høre i alle år at gruppene MÅ ha en sekretær, ellers stopper det opp.

---

Det bør lages en god oversikt over alle nettverkene med kommunenavn og sekretærer, gjerne på et norgeskart for å visualisere hvor det bør settes inn mer arbeid for å rekruttere

---

Jeg tror det vil være et stort behov for faglige nettverk i tiden som kommer, men man må nok i en overgangsfase være mer giret på å bistå med tilrettelegging av organisering og interne drøfting av opplegget i en ny organisasjon. Det er naturlig at de ansatte selv kan delta aktivt i en slik prosess.

---

Her er det viktig at NKF og nettverkene kjenner sin besøkelsestid og ikke mister initiativet. Da kan "skvisen" komme ganske fort. Kontakt via KS og direkte mot sammenslåtte kommuner er da av overordentlig betydning. Man må være på "hugget".

---

Mine nettverk utvikler seg stadig, og mange har med jevne mellomrom følgende på agendaen: Hva er hensikten og verdien med fortsettelse av dagens nettverk?

---

Jeg ønsker en bedre dialog/oversikt over hva NKF sentralt gjør ovenfor medlemmene med fakturering - kontaktpersoner osv - synes det er uheldig hvis vi ikke er samstemt sentralt og sekretærnivå på hva som er på gang. Uheldig håndtering av bagateller utløser fort oppsigelse fra lite aktiv/ny kontaktperson hos kommune. Vi trenger også et felles informasjonsprodukt som kan bistå oss ved nyvervinger og markedsføring ovenfor eventuelle nye kontaktpersoner.

---

Jeg savner møte mellom NKF sentralt og sekretærene. Jeg liker ikke de diskusjonene som har gått på e-post mellom sekretærene om kontraktene mm.

---

Fokus på hvilket nivå man legger hvert møte på, både med tanke på temaer og med tanke på hvem de enkelte kommuner bør sende på gjeldende møte.

Lage en tidsplan for fremtidige møter.

Forberede i forhold til kommunesammenslåinger.

Virker samtidig som kommunene stort sett er fornøyd. Bør derfor ikke gjøre for store endringer.

---

Spesielt i ett nettverk er det store avstander som i noen tilfeller fører til overnattingsbehov. Jeg tror det ville vært enklere dersom en får med flere kommuner innenfor et mindre geografisk område.

---

Med dagens oppgjørsform mht reiseutgifter for nettverkssekretærer må det rekrutteres sekretærer fra lokalt i nettverksområdet.

---

Vi må ikke være for opptatt av kommunegrenser og fylkesgrenser. Med spesialisering av nettverksgruppene er det naturlig at sammensetningen av en nettverksgruppe omfatter et større geografisk område.

---



## Figurliste

Figur 1 Fordeling fagområder .....	9
Figur 2 Antall år i nettverksgruppen .....	9
Figur 3 Antall kommuner i nettverkene .....	13
Figur 4 Vurdering av antall kommuner i nettverket.....	13
Figur 5 Temanettverk i bygg og eiendom .....	14
Figur 6 Valgt leder/koordinator for gruppen .....	16
Figur 7 Viktigheten av leder/koordinator .....	16
Figur 8 Antall nettverk for hver sekretær .....	18
Figur 9 Sekretærenes funksjonsnivå .....	18
Figur 10 Ønske om sekretær eller ikke .....	19
Figur 11 Møtested.....	20
Figur 12 Tilleggskostnader .....	21
Figur 13 Faglig nytteverdi.....	22
Figur 14 Gruppens arbeidsform (nytteverdi 4-6) .....	23
Figur 15 Gruppens arbeidsform (nytteverdi 1-3) .....	24
Figur 16 Gruppens arbeidsform - sett fra sekretærene .....	25
Figur 17 Antall innbyggere i kommunene .....	27
Figur 18 Kommunereform og fagmiljø.....	28
Figur 19 Krav til NKF (deltakere) .....	30
Figur 20 Krav til NKF (sekretærer).....	44

